## COLLANA MUSICALE

diretta da LUCIANO MIGLIAVACCA



# ARCHIVIUM MUSICES METROPOLITANUM MEDIOLANENSE

# ANONIMI

# **MAGNIFICAT**

TRASCRIZIONE DI FABIO FANO

VENERANDA FABBRICA DEL DUOMO DI MILANO

TRASCRIVIAMO NEL PRESENTE VOLUME LE COMPOSIZIONI ANONIME sul testo liturgico del Magnificat, intere o frammentarie, contenute nei cosiddetti Libroni della Fabbrica del Duomo di Milano compilati da Franchino Gaffurio. Esse più precisamente si trovano nei Libroni 1 e 3 (codici 2269 e 2267) ai luoghi qui sotto indicati:

	Librone 1 (cod. 2269)	
fol. 2 <sup>v</sup>	Duo quarti toni (Esurientes)	. (I)
fol. 2'	Duo octavi toni (Esurientes)	. (II)
fol. 3 <sup>r</sup>	Duo quinti toni (Fecit potentiam)	. (III)
fol. 3 <sup>r</sup>	Duo quarti toni (Quia fecit)	. (IV)
fol. 8v-10 <sup>r</sup>	(Magnificat) Tertii toni	. (1)
fol. 17 <sup>v</sup> -20 <sup>r</sup>	(Magnificat) Octavi toni	. (2)
fol. 23 <sup>v</sup> -27 <sup>r</sup>	(Magnificat) Tertii toni	. (3)
fol. 29 <sup>v</sup> -31 <sup>r</sup>	(Magnificat) Octavi toni	. (4)
fol. 51'-53'	(Magnificat) Octavi toni [identico al precedente]	, >>
fol. 56 <sup>v</sup> -57 <sup>r</sup>	(Magnificat) Octavi toni	. (5)
fol. 57'-58 <sup>r</sup>	(Magnificat) Secundi toni	. (6)
fol. 58 <sup>v</sup> -60 <sup>†</sup>	(Magnificat) Quarti toni	. (7)
fol. 60'-62"	(Magnificat) Quinti toni	. (8)
fol. 62'-64"	(Magnificat) Octavi toni	. (9)
	Librone 3 (cod. 2267)	
fol. 173°-176°	(Magnificat) Tertii toni	. (10)
fol. 190'-193"	(Magnificat) Sexto tono competit atque primo .	(11)
fol. 193°-196°	(Magnificat) Octavi toni	. (12)

Sono dunque complessivamente dodici composizioni intere, una delle quali scritta due volte — e, si noti, da mani diverse — più quattro frammenti situati al-l'inizio. Il numero delle voci, a guardar l'insieme d'ogni composizione organica, è sempre di quattro: a parte, s'intende, le usuali variazioni che si trovano in uno o altro versetto interno, come si vede già dai quattro frammenti in « duo » che potrebbero anche aver attinenza con alcune delle composizioni organiche, o fra le presenti anonime o fra altre: su di che avremo poi ancora qualcosa da dire. I segni numerici in margine a destra dell'indice qui sopra corrispondono all'ordine di pubblicazione dei pezzi nel presente volume. Per ovvie ragioni di coerenza indicativa, distinguiamo la serie dei frammenti da quella delle composizioni organiche contrassegnando la prima con numeri romani.

In quanto a possibili attribuzioni di questi pezzi adespoti a uno od altro autore, si potrebbe con le debite riserve tener conto, oltre che dei caratteri stilistici, anche dei particolari calligrafici, e osservarne in proposito le scrupolose analisi fatte dallo Jeppesen nell'introduzione al suo elenco del contenuto dei libroni di cui più d'una volta è stata fatta menzione nei volumi della presente serie: dalle quali risulta che nelle carte di questi codici musicali si possono distinguere ben 17 diverse scritture, una delle quali potrebbe essere di mano dello stesso Gaffurio compilatore dell'intera raccolta. In base a questa distinzione, naturalmente, lo Jeppesen distribuisce per gruppi tutte le composizioni contenunte nei tre Libroni, designando gli amanuensi di ciascun codice con altrettanti numeri d'ordine, e notando i casi di uguaglianza di mano tra i diversi codici.

Ora, nei Magnificat adespoti, le mani riconosciute sono quattro: una, appartenente a quello designato come scrittore I del Lib. 1 e scrittore VI del Lib. 3; la seconda, allo scrittore II del Lib. 1; la terza, allo scrittore III del Lib. 1 e VI del 2; la quarta, allo scrittore I del Lib. 3.

Per semplificare ora riducendo a quattro numeri le indicazioni delle altrettante scritture reali, diremo che alla mano 1ª appartengono le composizioni pubblicate nel presente volume coi numeri d'ordine I, II, III, IV, 5, 6, 7, 8, 9, 11, 12; alla 2ª quelle coi numeri 1, 2, 3, 4, quest'ultima nella prima stesura — è infatti la composizione che dicevamo scritta due volte —; alla 3ª, la composizione 4 nella seconda stesura; alla 4ª, la composizione 10. La maggior parte di questi Magnificat è dunque scritta dalla mano 1); ora, è appunto questa la scrittura ritenuta del Gaffurio stesso.

È superfluo dire che tali coincidenze non hanno di per se stesse che un valore fittizio, e che ad esse può venire maggiore consistenza solo ove vengano integrate da altri rapporti, da affinità più intrinseche, quelle cioè attinenti allo stile. In ciò, per altro, è più arrischiato pronunciarsi, e bisogna procedere con molta cautela, movendo magari per dir così dall'esterno all'interno, cominciando cioè da elementi di struttura facilmente constatabili e penetrando poi più addentro nella sostanza musicale: s'intende che questo non è, e non potrebbe essere altro, che un procedere a tentoni; nulla vieterebbe d'altra parte di guardar subito direttamente alla sostanza; l'osservazione estrinseca è solo, per così dire, un modo di puntellarsi. È poi evidente che l'autore a cui più facilmente vien fatto di pensare per l'attribuzione dei pezzi anonimi compresi in questi codici, è il Gaffurio, del quale i Magnificat sono stati pubblicati nel volume 4 della presente collezione: ed è da notare che, guardando alla scrittura, nessuno di essi risulterebbe della presunta mano del compositore; il che conferma che il criterio calligrafico, ai fini dell'attribuzione, è assai alcatorio. D'altra parte, a riflettervi, sembra più plausibile l'ipotesi che il Gaffurio, quando le circostanze lo richiedessero, potesse affidare la copia di proprie composizioni ad amanuensi, che non quella inversa, che cioè egli si assumesse a volte l'incarico di trascrivere composizioni altrui; benché pur questo non sia del tutto da escludersi. Insomma, diremo che, quando nella scrittura di un dato pezzo si possa riconoscere la sua mano, vi è una certa ragione di ritener lui anche autore della musica.

Ad ogni modo, ripetiamo, questo criterio va integrato con altri più essenziali, attenenti cioè alla sostanza, allo stile musicale del pezzo che si ha dinanzi; sulla quale base volendo procedere cautamente a un esame comparativo con l'avvicinare i pezzi adespoti a quelli conosciuti come di uno o di altro autore, conviene dapprima circoscrivere lo sguardo a composizioni d'una data categoria, perché così si può intanto tentare di appoggiarsi ad alcune particolarità di struttura. Per i Magnificat, però, v'è assai poco da spaziare in tale senso, perché di composizioni di questo genere, tolte quelle del Gaffurio e le adespote, non ne resta che un numero esiguo, ossia due di Loyset Compère, una di Arnulfus, una di Johannes Martini, quest'ultima recentemente pubblicata nella presente collezione accanto alle Messe dello stesso autore. In tali limiti, può avere un certo interesse, partendo come si è detto dall'esame di certi elementi strutturali, vedere quali siano i versetti della Cantica rispettivamente musicati negli esempi dei vari autori e raffrontarli con quelli degli anonimi: si deve però tener presente che in tale scelta avranno avuto parte anche o soprattutto motivi inerenti alle modalità del rito. Nelle composizioni gaffuriane secondo quanto già notato nella prefazione del volume che le contiene trascritte i versetti sono generalmente i seguenti: Et exsultavit - Quia fecit - Fecit potentiam -Esurientes - Sicut locutus - Sicut erat. In un solo caso — ossia nel Magnificat sexti toni, numero 6 in ordine di trascrizione nel volume stesso — si ha invece la seguente serie di versetti: Magnificat (con l'intonazione iniziale in semplice canto gregoriano) - Quia respexit - Et misericordia - Deposuit potentes - Suscepit Israel - Gloria; la stessa serie si trova nel Magnificat del Martini, mentre quello di Arnulfus contiene l'altra suddetta ma con in meno un versetto, e i due di Loyset contemperano variamente i versetti dell'una e dell'altra serie.

Ora, se osserviamo i testi delle composizioni anonime organiche che qui pubblichiamo, vediamo che otto di essi corrispondono alla prima serie, due alla seconda, due infine — le prime di questa serie — uniscono l'una all'altra, presentando così il testo completo del cantico liturgico. C'è dunque una prevalenza della serie preferita dal Gaffurio; ma, ripetiamo, ciò non può costituire che un criterio assai debole di attribuzione.

Un altro elemento da tener presente, sarebbe quello della scala modale che nell'intestazione dei singoli pezzi è indicata — con le espressioni primi toni, secundi toni ecc. — come a loro peculiare: a questo proposito, si nota che nei Magnificat del Gaffurio vengono usati i toni 10, 60, 80, mentre negli anonimi qui presenti, di quei toni è usato regolarmente e ripetutamente uno solo, l'ultimo indicato, mentre gli altri due si trovano solo curiosamente congiunti in una stessa composizione; inoltre, come si vede già dall'indice che abbiamo dato, ne sono usati altri. È ancora da notare, che nelle composizioni di 6º tono — che sarebbe, come ben noto, il terzo plagale — il Gaffurio non mette l'alterazione di chiave al si, che c'è invece nell'anonimo nel 5º tono, imparentato col 6º in quanto autentico corrispettivo; mentre non c'è in quello ove si uniscono 6º e 1º tono. Del resto, si può notare che nei Magnificat del Gaffurio le note caratteristiche tradizionali dei modi usati sono più regolarmente osservate, mentre in questi anonimi l'uso ne è a volte alquanto elastico per non dire ambiguo: ciò però avviene più che altro per qualche modo che il Gaffurio - s'intende sempre nei Magnificat - non usa, e specialmente per il 3º, ove la finale dei versetti è più spesso sul la che sul mi.

In conclusione, se a queste osservazioni estrinseche si uniscano quelle attinenti allo stile, diremo che tra queste composizioni anonime ci sembrano avere generalmente maggior affinità con le gaffuriane quelle dell'8º tono, e l'unica del 2º; meno, quelle del 4º; in nessuna del resto l'ipotesi dell'attribuzione ci sembra del tutto da escludere; più improbabile, se mai, per le prime due nella serie delle organiche.

Per il metodo di trascrizione ci atteniamo naturalmente ai criteri adottati in generale per la presente collezione e a quelli più particolari indicati nell'introduzione ai Magnificat del Gaffurio: ripetiamo qui solo che i valori ritmici originali sono generalmente ridotti a metà, e solo in casi particolari a un quarto, ove cioè vi sia proportio dupla e suddivisione ternaria; e che nella proportio dupla l'ampiezza della misura vien raddoppiata. Ovvie le abbreviazioni che ancor qui usiamo nelle note ai singoli pezzi per riferirci alle varie voci indicate nell'originale con i consueti termini; ricordiamo che per la voce superiore, che non reca indicazione alcuna, ci serviamo del termine Cantus, nell'abbreviazione Cant.

#### I - II - III - IV

Di questi quattro frammenti in duo su versetti isolati del Cantico, è da pensare in generale ch'essi siano da annettere ad altre composizioni su testo organico di esso contenuti almeno in origine nei Libroni, nelle quali potrebbero benissimo aver funzione di varianti dei pezzi sugli stessi versetti che vi si trovino già regolarmente situati al loro posto: similmente a quanto si vede nel Magnifical quinti toni anonimo — numero 8 nelle presenti trascrizioni — ove il versetto Esurientes è musicato in due diverse forme, la prima cioè a due voci con l'indicazione duo si placet, la seconda a quattro che evidentemente è da considerarsi come primaria. Quali siano poi le composizioni di cui si tratta, non si può che tentare di argomentarlo per ipotesi, e neppure può dirsi con sicurezza se esse siano ancora reperibili nei Libroni o se invece si trovassero in fascicoli o fogli di essi ora scomparsi; non si devono poi dimenticare, per questo come per altri propositi, i resti del quarto Librone che attendono ancora di essere esaminati a fondo.

È evidente che un elemento a cui bisogna guardare come motivo essenziale di un'eventuale identificazione mediante raffronto è quello del tono o modo che dir si voglia, sempre indicato nell'intestazione di questi frammenti come dei Magnificat organici; e un altro da tener ancora presente e con la solita cautela, è quello della scrittura, che sarebbe in tutti quattro i pezzi la presunta del Gaffurio. I due del 4º tono, Eswientes e Quia fecit, potrebbero anche appartenere a una stessa composizione: di tono corrispondente, se ne trova una fra le anonime qui pubblicate, nessuna tra quelle recanti il nome del Gaffurio né di altro autore; dell'8º tono ve n'è una del Martini, una di Arnulfus, quattro del Gaffurio, cinque anonime; evidentemente quello era uno dei toni più usati; del 5º tono ve n'è una fra le anonime.

Consideriamo ora i frammenti separatamente. Fra i due del 4º tono — che, come vien subito da notare, non si trovano scritti uno accanto all'altro — uno, il Quia fecil, ha evidente affinità tematica con la musica di varî versetti della composizione quarti toni che si trova a fol. 58°-60° del Lib. I (n. 7 nelle presenti trascrizioni; vedere specialmente il Fecil potentiam, del quale, si noti bene, è espressamente notata

una variante in duo); può dunque senz'altro, a nostro avviso, essere considerato come variante del versetto corrispondente di essa, che è a 4 voci anziché a 2; mentre invece l'altro frammento, l'Esurientes, non presenta a vero dire tale affinità, ma lascia tuttavia intravvedere una qualche rassomiglianza ove il tema di entrambe le voci di questo duo venga raffrontato non a quello principale della composizione organica nello stesso modo, che costituisce in essa il principio di quel che si usa modernamente dire svolgimento ciclico, ma allo spunto o disegno che forma generalmente un contrappunto inferiore alle voci esponenti quel tema; anche qui dunque l'attinenza, per quanto più dubbia, non è da escludere. Per il frammento nel 5º modo, sul versetto Fecit potentiam, una vera affinità con la composizione organica tonalmente affine non ci par di vederla — cfr. il n. 8 delle presenti trascrizioni —; d'altra parte, come si è detto, non vi è nei tre Libroni altra composizione a cui riferirlo. In quanto a quello nell'8º tono — Esurientes — sarebbe invece possibile più d'un accostamento ad altre composizioni della stessa modalità, sia anonime che d'autore indicato; è però da notare che i Magnificat organici composti in quel tono che si contengono in questi codici sono generalmente basati su di uno stesso spunto tematico, derivato da corrispondente intonazione gregoriana, a volte -- ad esempio nella composizione del Martini sopra citata - cantata a mo' d'introduzione nella originaria forma monodica. Pur nondimeno, per alcune di quelle composizioni par di poter stabilire una più stretta affinità col frammento in questione: ci riferiamo in particolare a due, ossia a quella anonima che costituisce il numero 12 delle presenti trascrizioni, e a quella del Gaffurio pubblicata come numero XI nel citato volume dei Magnificat. Tale presunta affinità implica come ognun vede anche una certa parentela stilistica tra i due pezzi qui citati, e quindi la possibile attribuzione al Gaffurio di quello anonimo. Naturalmente, in tutto ciò può anche entrare, anzi entra senz'altro l'impressione personale, ed altri lettori potrebbero esser portati a veder affinità diverse da quelle da noi indicate. Basti comunque qui aver dichiarato l'impressione nostra, proponendola ad altri per ipotesi, e non più che per questo.

In quanto alla lezione dei presenti frammenti, non v'è alcunché di particolare da notare, se non, nel testo letterario, le ripetizioni espressamente indicate di alcune parole — « et divites », « in brachio », « fecit » —, casi abbastanza rari nei tre Libroni. Della notazione musicale osserviamo solo, ad abundantiam, una inezia: nella penultima misura del frammento IV, la longa del Ten. nell'originale non reca la corona, ma il prolungamento di detta nota, reso necessario da quello espressamente indicato della minima la nella voce superiore, è in certo modo già implicito nella sua figura; solo nella longa finale l'autore, o l'amanuense, ha creduto dover porre il segno di prolungamento in entrambe le voci: caso, nella notazione del tempo, assai raro se non eccezionale.

#### 1. TERTII TONI

Le caratteristiche del tono ossia — come diremo noi d'ora innanzi seguendo l'uso più comune — del modo indicato si presentano qui, secondo che abbiamo già accennato nelle avvertenze generali, in modo alquanto singolare. Innanzi tutto, la nota finale che secondo i principi teorici vien considerata come regolare del terzo modo — che è quanto dire, come ognuno sa, secondo autentico —, che sarebbe mi, compare solo nei versetti in duo, mentre gli altri hanno come finale la nota la, che non si sa bene se considerare sotto specie di trasposizione della normale scala modale alla quarta superiore, o come un volgere della melodia alla zona della nota che si usa denominare repercussa o Tenor o magari modernamente « dominante », che per il modo in oggetto sarebbe il do, donde, per dir così, uno scheletro armonico costituito dalle note do - mi - la - do; ma effettivamente poi, v'è una prevalente tendenza addirittura verso l'armonia di do (maggiore, secondo il senso moderno); ed è singolare che nel Quia respexit — la cui musica è ripetuta per altri versetti la melodia iniziale della voce superiore sia in tutto simile a quella che forma dal più al meno lo spunto usuale dei Magnificat nell'ottavo modo, sulla quale avremo presto da soffermarci. — Del resto anche le intonazioni gregoriane usate rispettivamente all'inizio di questa composizione e della seguente, che è nell'ottavo modo, sono simili. — Tutto ciò prova una volta di più come sia complesso e delicato il riferimento delle composizioni polifoniche del Rinascimento al senso dei modi gregoriani, anche dove esso sia espressamente indicato.

N. B. La parte di *Tenor* del versetto *Et misericordia* (con musica valevole anche per il *Suscepit Israel*) si legge in una striscia di carta attaccata a destra del *verso* del

fol. 8, mentre le altre due parti sono rispettivamente a fol.  $9^v$  e  $10^r$  .

È ancora da notare che la musica dei versetti Et exultavit, Quia respexit e Quia fecit, che va già ripettuta rispettivamente per quelli di cui le sole parole iniziali Fecit potentiam, Deposuit e Esurientes sono scritte sotto gli stessi righi musicali che contengono i precedenti, è poi di nuovo utilizzata, e questa volta scritta in esteso, per i versetti finali Sicut locutus, Gloria Patri e Sicut erat: insomma si esegue uguale per tre volte. E la lezione dei versetti finali, se è in generale identica a quella dei primi suddetti, aiuta però a correggere qualche inesattezza di scrittura che si nota in essi.

Veniamo ora ad alcune annotazioni particolari sui singoli versetti.

Quia rexpexit (e Deposuit potentes).

B. 29 (e 111), *Ten.* — Per la prima nota l'originale reca chiaramente una variante, *mi*, con figura di breve annerita. Lo stesso si vede nel passo corrispondente del *Gloria Patri* (b. 193).

B. 30 (c 112), Cant. — Il segno della pausa nell'orig, sarebbe di breve, ma si tratta evidentemente di inesattezza di scrittura, ossia di eccesso di lunghezza del trattino verticale, ché il reale valore dev'essere di semibreve, com'è poi comprovato dal passo corrispondente del Gloria Patri (b. 194). S'intende poi che, nei riguardi della presente trascrizione, i valori cui in queste note si fa riferimento vanno sempre ridotti a metà (o, nei casi particolari di proporzione diminuita con suddivisioni ternarie, a un quarto).

Bb. 41-42 (e 123-4), *Contr. Alt.*: anche qui, l'originale ha una inesattezza: la prima nota della legatura ha una codetta inferiore a destra, quindi andrebbe letta come *longa*, mentre invece dev'esser *breve*: e anche qui, il passo corrispondente del *Sicut loculus* (b. 205-6) indica la lezione esatta.

B. 46 (e 127), Contra. — Probabilmente la prima nota sarebbe da correggere con un re: tuttavia la lasciamo così com'è nell'originale, per non dar l'impressione di escludere a priori, nelle composizioni del tempo, eccezioni alle norme contrappuntistiche anche più elementari e naturali; tanto più che è così anche nel Sicul loculus (b. 210).

Quia fecit (c Esurientes)

B. 67 (e 149), Cant. — Notare il segno d'alterazione ascendente al secondo sol, che appare nell'originale come fosse scritto da altra mano, e che, per la sostanza musicale, produce un passaggio cromatico singolare; ciò sarebbe una ragione di più per non toccarlo anche se vi fosse qualche vago motivo di dubbio circa l'autenticità; ma poi si vede che il passaggio si ripete identico nel Sicut erat (b. 231): del resto il segno d'alterazione riempie uno spazio tra una nota e l'altra che evidentemente è lasciato apposta.

Nel testo letterario di questo versetto, notiamo che invece di mihi è scritto, per entrambe le voci, michi.

Et misericordia (e Suscepit Israel)

B. 77 (e 159), Cant. — La terza nota nell'originale è in posizione incerta fra re e do: preferiamo do.

#### 2. OCTAVI TONI

L'intonazione gregoriana iniziale, affidata qui alla voce superiore, dà soltanto l'embrione, per così dire, della melodia che abbiam detto ritrovarsi, con varianti di poco rilievo, nei *Magnificat* concepiti secondo questo modo; abbiamo anche notato ch'essa è molto simile a quella del terzo modo di cui v'è esempio nella composizione precedente — ov'è cantata dal *Contratenor altus* —; è però da dire che la sola nota costituente la differenza tra le due — un *sol* dopo il *la* — basta a dar loro una diversa caratteristica modale.

In quanto poi al manifestarsi della fisionomia del modo nella struttura dell'insieme polifonico, si nota che, qui come in generale nei Magnificat composti secondo il modo stesso, la nota finale d'ogni versetto è, come di regola, sol: ma evi-

dentemente questa finale non ha affatto il carattere di nota centrale dell'armonia, tale carattere andando invece al do che sarebbe invero, per il modo in oggetto, la repercussa. Del resto è proprio questa nota che giustifica l'ascrizione di una composizione di tal genere al modo ottavo piuttosto che al settimo, cioè al quarto plagale piuttosto che al quarto autentico: ché, se volessimo distinguere l'uno dall'altro secondo l'estensione della melodia, bisognerebbe tener diverso discorso per la parte di ciascuna voce, dacché ad una è più naturale l'estensione dell'autentico ad altra del plagale. Qui, ad esempio, la voce superiore sta abbastanza nell'ambito dell'autentico, ma non in ogni versetto. Basta comunque il fatto che, come senso generale, la repercussa tende a prendere il carattere di tonica. Anche qui, dunque, si vede come un modo gregoriano passando nella polifonia rinascimentale si colori, melodicamente e armonicamente, di sensi e sfumature particolari.

Nell'insieme di questa composizione ci par di riconoscere una certa affinità di stile con la precedente: graficamente non sono della stessa mano, ma potrebbero essere dello stesso autore. (I versetti sono uguali, ma va da sé che non è a questo che ci affidiamo: si noti poi che nella musica non vi sono le stesse ripetizioni da un versetto all'altro; anzi, ripetizioni vere e proprie qui non vi sono affatto, ma si notano invece più volte procedimenti come di variazione da un versetto all'altro, visibilissimi poi tra i versetti Quia fecit - Esurientes - Sicut erat, ove salta subito all'occhio che il basso dei due ultimi versetti è quasi uguale, e dopo breve osservazione s'induce che esso, in una o l'altra delle lievi varianti, si applica anche al Quia fecit, ove non c'è parte di basso scritta ma le tre voci superiori senza di essa non reggono. Altre affinità verranno via via rilevate nelle note seguenti.

Et exultavit.

B. 25. — Cambiamento di misura con diminuzione, indicato nell'originale dallo speciale segno \$\psi\$, il cui significato è: tempus imperfectum con proportio dupla, prolatiomaior. (A rigore, anzi, il semicircolo rovesciato con taglio sarebbe segno di doppia diminuzione, cioè di proportio quadrupla, ma nel caso presente una tale accelerazione di movimento non sarebbe applicabile.) Rispetto alla misura precedente, ch'era quella binaria semplice indicata dal segno \$\mathbb{C}\$ (t. imp., prol. min.), il rapporto è il seguente: una breve, ora composta di due semibrevi ternarie, vale come una precedente semibreve binaria: in altre parole una intera misura della nuova specie deve equivalere a una mezza delle precedenti.

Quia respexit.

B. 47. — Qui vi è praticamente un passaggio da divisione binaria a ternaria della breve, indicato però non da nuovo segno di misura ma da annerimento delle note, che nella presente trascrizione significhiamo, come di consueto, con mezze parentesi quadre poste all'inizio e alla fine dei gruppi di note annerite.

Quia fecit.

Vi è qui, dall'inizio del versetto, una nuova misura indicata dal segno  $\circ$  2, che significa t. perf., prol. maior, ma con proportio dupla, ove cioè il taetus — quel che sarebbe per noi il tempo o la divisione primaria della battuta — è rappresentato dalla breve e non, come normalmente, dalla semibreve: in altre parole, invece dei rapporti  $\circ$  = 3  $\circ$ ,  $\circ$  = 2  $\circ$ , si hanno questi:  $\mathsf{H} = 3\,\mathsf{H}$ ,  $\mathsf{H} = 2\,\mathsf{O}$ . Come durata, dunque, una breve equivale a quella della misura generale del versetto precedente che però ne contiene solo due: una intera misura, a quella del versetto iniziale de Magnificat, indicata dal semplice circolo.

Come abbiamo detto, la stesura musicale del presente versetto è lacunosa, perché manca evidentemente una parte di basso, ma vi si adatta benissimo quella di uno o l'altro dei due versetti che abbiam detto costituire come variazioni o, più esattamente, varianti di questo, ossia l'Esurientes e il Sicut erat. Tra tali due bassi però, come pure già detto, vi è qualche differenza, e non si può dire decisamente quale dei due sia da scegliere a colmare la lacuna suddetta: anzi è più probabile che nel basso che certamente doveva esser scritto per questo versetto — e per il quale par manifesto fosse destinato lo spazio di due righi rimasti vuoti in fondo al fol. 18<sup>1</sup> — vi fosse qualche passo in forma diversa da quella di entrambi gli altri: questo specialmente per quanto riguarda la chiusa — ché le differenze tra le due parti scritte sono solo in principio e in fine. — Ad ogni modo, siccome tra i due ci sembra che al Quia fecit si adatti meglio il secondo, abbiamo trascritto questo sotto le altre voci del versetto, naturalmente con le riserve implicite in quanto è detto qui sopra.

Nel testo, anche qui è scritto michi e non mihi.

Bb. 58-9, Cant. —In questo gruppo di note annerite, la breve do e la semibreve si recano inferiormente il segno d'un piccolo 3, verosimilmente a indicare che a quelle due note non si applica la diminuzione di un quarto secondo l'uso particolare di quel tempo e stile — per cui una nota praticamente è ridotta al valore di quella immediatamente inferiore provvista di punto —, ma di un terzo, com'è più regolare e generale per le note annerite; la semibreve è però seguita da punto, ciò che parrebbe contraddire alla nostra interpretazione; consideriamo nondimeno quel punto come uno sbaglio del copista e trascriviamo sia la breve che la semibreve e le minime secondo la proporzione « sesqualtera » o « emiolia » che dir si voglia.

Et misericordia.

B. 84. — La semibreve dell'*All*. ha nell'orig. il segno di corona, la breve del *Cant.* no; evidentemente il prolungamento deve applicarsi ad entrambe.

Dopo queste misure, entrambe le voci recano il segno di un 2, indicante la proportio dupla, che nella trascrizione rendiamo nel solito modo.

A b. 89, ecco una nuova indicazione di misura, un 3 sormontato da un circoletto — al quale ultimo non è da attribuire significato speciale —: alla breve binaria succede dunque la ternaria: la nuova misura risulta di due brevi siffàtte, cioè una scuaria imperfetta in *proportio dupla* rispetto alla normale di due semibrevi ternarie. Come rapporto di durata, l'unità d'insieme di questa misura equivale a quella immediatamente precedente — la breve ternaria di ora essendo pari alla binaria di prima — e a metà di quella iniziale del versetto. Cfr. i versetti *Et exultavit e Sicut loculus*, affini a questo; nei quali però v'è un solo passaggio di misura, mancando la diminuzione intermedia.

Feeit potentiam.

È evidente la somiglianza della musica di questo versetto con quella del *Quia respexit:* ecco dunque un altro caso di quei procedimenti quasi di « variazione » di cui si è detto.

- B. 107 sgg., Bass. La prima nota della legatura manca della codetta superiore. Ch'essa fosse necessaria, cioè che le due prime note della legatura debbano essere semibrevi, lo prova, oltre al contesto musicale, l'analogo passo del versetto Quia respesit (cfr. b. 45 sgg.: notare che c'è tra un passo e l'altro, rispetto all'insieme, uno spostamento di mezza misura).
- B. 109 sgg.: qui, nel confronto tra i due versetti, si nota che l'andamento melodico è, in tutte le voci, molto simile, ma che nel presente manca il passaggio alla proporzione « sesqualtera » che abbiam visto nell'altro.
- B. 112, Cant. Nell'orig., tra le due prime note vi sarebbe un sol in figura di semibreve che evidentemente non può stare, e va senz'altro cancellato.

Deposuit.

Bb. 119-120: notare la piccola « progressione » melodica che nella sua ingenua elementarità ha non diremo un sapore moderno ma un qualcosa che va al di là del suo tempo.

Esurientes

- B. 132, Cant. Le due note annerite rr breve e la semibreve recano nell'orig. il segno d'un piccolo 3 inferiore: cfr. quanto si è detto in proposito nella nota al passo simile, ma non uguale, del Quia fecit (a bb. 58-9).
- B. 133, Alt. Manca nell'orig. il taglio addizionale al si (in chiave di alto), ma sulla posizione della nota non vi è dubbio. (Cfr. del resto il passo analogo del Quia fecit, b. 60).
- B. 134. Vi è qualche discordanza nell'orig. tra il segno nella nota formante la misura nelle voci di *Ten.* e di *Bass.* Nel *Ten.*, cioè, è segnata una *longa* senza corona: nel *Bass.* invece una breve il che è sicuramente errato con corona. Comunque è chiaro che si tratta in entrambe le voci di una nota della durata dell'intera misura con prolungamento. Notare poi che le due voci superiori hanno, dopo la nota coronata, una pausa di breve. (Cfr. i passi analoghi nel *Quia fecit*, a b. 61, e nel *Sicut erat*, a b. 215).

- B. 135, Alt. Nell'orig. l'ultima nota è erroneamente segnata come minima anziché semibreve.
  - B. 140, Alt. Nell'orig. manca il punto al secondo do.
- B. 143, Cant. La prima nota è preceduta dal segno d'un piccolo 3, che determina evidentemente la divisione ternaria di ciascuna breve di questa misura.
- N. B.: l'ultimo rigo della parte di *Ten.*, che occupa la parte inferiore di fol. 18°, è mancante del testo, perché evidentemente il foglio è stato tagliato in basso. Ad ogni modo, è lacuna facilmente colmabile.

Suscepit Israel.

- N. B.: il testo letterario del versetto è scritto per intero, nell'orig., anche per la voce superiore, ma evidentemente non vi può stare che nella seconda parte, la musica della quale va notato è simile a quella del versetto iniziale (Anima mea), mentre nelle battute precedenti (145-154) Alt. e Ten. svolgono da soli un regolare canone all'unisono.
- B. 155, Ten. La lezione di questo passo è evidentemente difettosa, perché vi sarebbero propriamente una legatura di due semibrevi di cui una normale l'altra annerita, più una semiminima e una minima: nell'insieme della misura dunque vi sarebbe una minima in meno. Il miglior modo di correggere questa lacuna dell'originale ci è parso, come si vede, l'aggiungere un punto alla prima semibreve della legatura.

Sicul locutus.

B. 180: cambiamento di misura simile a quello visto nei versetti affini Et exultavit e Et misericordia, e indicato qui semplicemente da un 3.

Gloria.

Anche qui si nota una evidente affinità con qualche versetto precedente, cioè il Quia respexit e il Fecit potentiam, specialmente col primo, che anzi fino ad un certo punto è esattamente uguale a questo. La differenza comincia dal passo che termina con una corona — v. rispettivamente a bb. 41-2, 103, 196 — e determina, come già notato a proposito del Fecit potentiam, lo spostamento di una mezza battuta, in quanto che nel Quia respexit il passo si allunga un po' più che negli altri due versetti: differenza che nel seguito pare dapprima compensata ma poi è nuovamente, per così dire, scompensata. Ad ogni modo, nel passaggio di chiusa il presente versetto ha la stessa figurazione in « sesqualtera » vista nel Quia respexit e invece venuta meno — — pur essendovi circa le stesse note — nel Fecit potentiam.

A questo punto si possono raggruppare i versetti legati da maggiore o minore affinità: Anima mea e Suscepit Israel, Et exultavit, Et misericordia, Sicut locutus; Quia respexit, Fecit potentiam e Gloria; Quia fecit, Esurientes e Sicut erat. I raggruppamenti non sono dunque uguali a quelli del Magnificat precedente.

- B. 186. Manca il segno di pausa al *Cant*.: ciò determinerebbe, a voler trascrivere testualmente, un inizio simultaneo di tutte le voci che si paleserebbe subito insostenibile. Ma la lezione esatta cioè, appunto, l'aggiunta della pausa iniziale è indicata dal principio del versetto più affine *Quia respexit*.
- B. 196, Cant. e Ten. In una di queste due parti la lezione originale ha evidentemente un'inesattezza nella terza nota, che sarebbe rispettivamente fa e mi. Abbiamo ritenuto preferibile porre la correzione nella voce superiore, cambiando il fa in sol.

Sicut erat.

B. 214, Cant. — Nella legatura dell'orig. manca alla prima nota la codetta superiore, per cui le due note risulterebbero erroneamente come brevi anziché semibrevi.

#### 3. TERTII TONI

Per le caratteristiche modali v'è innanzi tutto da richiamare quanto detto a introduzione del primo *Magnificat* qui trascritto, soggiungendo però che qui la nota finale dei versetti — s'intende nella voce superiore — è sempre un *la*, mai un *mi*.

È ancora da notare che la intonazione gregoriana iniziale, affidata qui al Ten., non che esser uguale a quella del Magnificat predetto, è come quella della composizione octavi toni testé commentata. Da ciò non trarremo certo la conseguenza che le determinazioni modali di questi Magnificat debbano considerarsi come fittizie, ma bensì che nella scelta dell'intonazione iniziale vi fosse qualche trascuratezza.

Non vi sono in questa composizione versetti — per dirlo in terminologia moderna — con ritornello musicale; vale a dire che la musica d'ognuno di essi è scritta in esteso, e neppure si trovano tra uno e l'altro particolari affinità o procedimenti simili a variazioni. In quanto al testo dei versetti scelti — che qui sono i seguenti: [Magnificat] anima mea, Quia respexit. Et misericordia, Deposuit, Suscepit, Gloria — esso è scritto distesamente solo per il primo in tutte le voci, e per il secondo in quella superiore; negli altri versetti vi son solo le parole iniziali. Del resto, per certi passi e altresì per qualche intero versetto delle parti di Ten. e di Contr. Bass., il testo non si adatta e v'è da pensare che l'autore abbia concepito per l'esecuzione strumentale. Così è, nel Ten., per tutto il Deposuit e per parte almeno dei versetti Et misericordia e Suscepit: nel Contr. Bass., per la chiusa del Suscepit e per tutto il Gloria.

Quia respexit.

B. 12, Cant. — Per analogia col passo delle altre voci nelle battute precedenti, la penultima nota qui dovrebbe essere fa. Lasciamo tuttavia — come di consueto — la cosa in dubbio.

Bb. 29-30, Contr. Bass. — Le due note tra una misura e l'altra, nell'orig. sarebbero fa e sol, in evidente urto con le note simultanee del Contr. Alt.; e sebbene tali urti non siano mai da considerare a priori come apocrifi, qui tuttavia ci sembra naturale correggere le due note con mi e fa.

Et misericordia.

Bb. 43-44, Contr. Bass.— Notare, tra le due misure, i due salti consecutivi di quarta.

Bb. 45-8, Cant. — Singolare qui il procedimento di «progressione» avanti lettera, di un sapore che diremmo classico-romantico, tale da far quasi pensare ai Maestri cantori ....

B. 47.. Contr. Alt. — L'orig. ha qui certamente una lacuna, ché ad integrare l'insieme ritmico e contrappuntistico del passo manca il valore d'una minima, ch'è da inserire evidentemente dopo il secondo la, e preferibilmente come pausa.

Ibid., Contr. Bass. — Nell'orig. il secondo fa avrebbe figura di semibreve, evidentemente da correggere con minima.

Deposuit.

B. 68, Contr. Alt. — Dopo la semib. c'è un 3 indicante cambiamento di divisione della semib. (ossia della prolatio) da binaria a ternaria: ciò ha effetto fino a tutta la misura seguente. A b. 70, il segno C indica ritorno alla misura anteriore.

B. 76, Contr. bass. — Nell'orig. questa nota finale di versetto ha figura di maxima, contro quella più comune di longa delle altre voci. Ciò evidentemente non ha alcun significato sostanziale, trattandosi sempre di note con valore indefinito.

Suscepit.

B. 88 sgg.: altra lunga progressione, assai regolare in tutt'e tre le voci che la svolgono.

Gloria

B. 117 sgg., Ten. — Il passo a un primo sguardo parrebbe problematico, ma una attenta osservazione rivela l'inesattezza della lezione originale, che sarebbe questa:

dove manca certamente un punto a una delle due semibrevi della legatura — preferiamo aggiungerlo alla prima, ma sarebbe ugualmente adattabile alla seconda — ed è viceversa da eliminare la minima n che segnamo qui con una crocetta.

Notare, tra le varie singolarità od anomalie contrappuntistiche, la serie di quinte parallele tra Contr. Alt. e Ten. a b. 116.

#### 4. OCTAVI TONI

Nulla di nuovo da dire circa le caratteristiche in cui si manifesta il modo indicato: la finale è regolarmente sul sol, la tendenza armonica generale è verso l'accordo di do. Lo spunto melodico di apertura — visibile specialmente nei primi due versetti — è quello che abbiam detto prevalente nei Magnificat di questo modo. Qui non si vede intonazione gregoriana iniziale, perché manca il versetto Magnificat anima mea — ma s'intende che, in simili casi, esso non possa intendersi come climinato ma bensì eseguibile integralmente in gregoriano puro — e si comincia dall'Exultavit: la scelta dei versetti musicati polifonicamente è quella che già abbiamo indicato come prevalente anche nelle composizioni del Gaffurio e in queste anonime, ossia: Et exultavit - Quia fecit - Fecit potentiam - Esurientes - Sicut locutus - Sicut eval.

B. 8, Cant. — L'orig. ha qui un segno di b prima del mi ma, a ben guardare, sulla linea del fa — ne è controprova il fatto che il mi del Contr. bass, non reca alcun segno —: ora, è chiaro che per quella nota una simile alterazione, che a quei tempi poteva avere un senso ora difficile da cogliere, per noi non ne ha alcuno.

Quia fecit.

B. 37. - Notare all'inizio le due quinte consecutive fra Cant. e Contr. Alt.

Esurientes.

B. 66 — Non belle e probabilmente dovute a svista le ottave consecutive sol - fa tra voci estreme: tuttavia non è il caso di proporre ritocchi.

Sieut locutus.

B. 82, Contr. Bass. – La seconda nota, nella prima delle due stesure che di questa composizione, come già abbiamo visto nelle avvertenze generali, si trovano nell'originale, sarebbe re, ma è evidentemente un errore, che vien naturale correggere con do; e la correzione vien poi confermata dal passo corrispondente della seconda stesura. È questa, del resto, l'unica discordanza che abbiam trovato tra l'una e l'altra.

Sicut erat.

Il segno di misura nell'originale è C 2, che nella generalità dei casi vien considerato una semplice variante della più comune indicazione della proportio dupla, cioè appunto del segno tagliato (¢) che si trovava nel brano precedente, rispetto al quale dunque non parrebbe vi fosse qui un reale cambiamento di misura; tuttavia, sembrando un po' strano che ci si sia compiaciuti di una mera variazione di scrittura, riteniamo si possa in un caso come questo interpretare il diverso segno come indicazione di diversità nell'ampiezza della misura, considerare cioè che il movimento vada bensì raddoppiato di velocità ma rimanendo la funzione di tactus alla semibreve: ragion per cui nella trascrizione abbiamo modificato l'ampiezza della misura riducendola da quaternaria doppia a quaternaria normale.

#### 5. OCTAVI TONI

Anche qui, niente intonazione gregoriana iniziale, perché la serie dei versetti scelti è quella che da qui innanzi indicheremo come la prima, per cui si comincia da Et exultavit. Solo che il testo ha alcune varianti rispetto a quello liturgico usuale, perché è nella forma propria del rito ambrosiano. Un caso simile si è visto già tra i Magnificat del Gaffurio (v. il numero 9 tra i pezzi pubblicati nel relativo volume più sopra citato). Le differenze stanno nei versetti Fecil potentiam (ove la presente lezione ha « dissipavit superbos ») Esurientes (con le parole « satiavit bonis » ) Sicut locutus (con la chiusa « usque in acternum »).

Per la parte musicale, questa è la composizione più breve della presente serie, perché la musica vi è scritta per soli tre versetti, e con lo svolgimento più che mai conciso; essa va poi ripetuta per i tre versetti il cui testo nell'orig, si vede scritto sotto i precedenti. Ecco le coppie di versetti per cui serve la stessa musica (quelli che poniamo tra parentesi, ovviamente, formano il « ritornello »): Et exultavit (Esurientes); Quia fecit (Sicut locutus); Fecit polentiam (Sicut erat).

Tra le caratteristiche attinenti al senso modale e all'impianto e svolgimento tematico, abbiamo qui una nuova variante della solita formula melodica dell'ottavo modo, che naturalmente assume aspetti cangianti nei brevi versetti che si susseguono.

Notare che per questo pezzo mancano nel ms. le usuali indicazioni delle voci. Per riferimento, le usiamo qui sotto nella forma abbreviata più semplice: Cant., Alt., Ten., Bass.

Et exultavit (Esurientes)

B. 13 (e 62). Il passo, se non è guasto, è contrappuntisticamente trascurato. Male si adattano, nelle ultime due note, le parti di *All.* e *Ten.*; e se si correggesse il re dell'*All.* con mi, si avrebbero come ognun vede tre ottave consecutive; e ciò, con tutta la libertà che si voglia lasciare all'artista di fronte alle regole, non può certo dirsi che suonerebbe bene, come non suona bene la lezione scritta.

Quia fecit (Sicut locutus).

B. 22 (e 71), Alt. — La semibreve do (minima nella trascrizione) nel ms. è quasi una macchia nera; tuttavia, data la sua forma e posizione nel rigo, non sembra lasciar dubbi di lettura.

Come si vede, vi è nella stesura della presente composizione qualche segno, diremo così, di poca lindura contrappuntistica, che renderebbe un po' dubbia l'attribuzione di essa al Gaffurio, che per altri aspetti, nell'avvertenza preliminare proponevamo come probabile — al pari di quella del pezzo precedente e del seguente. — Si potrebbero ascrivere tali mende a inesattezze del copista, ma per avventura questo è tra i pezzi la cui scrittura si attribuisce proprio al Gaffurio — vedere anche per questo l'avvertenza preliminare —. Non bisogna per altro dimenticare che trascuratezze o — diciamo pure — sviste di tal sorta sono possibili a chiunque, e difatti capita di riscontrarne anche in esempì dei maggiori compositori polifonisti.

#### 6. SECUNDI TONI

Ecco una composizione scritta in un modo qui non ancora riscontrato, e che non si trova in altri di questi Magnificat anonimi né in quelli del Gaffurio o di altri autori che si contengono nei tre Libroni. Il carattere modale è abbastanza ben definito dalla nota finale del canto, che è sempre un re— siamo nel primo plagale— e dalla tendenza del discorso melodico-armonico a portare la sua curva ad alterni riposi sul fa, che è, come ben noto, la cosiddetta repercussa di quel modo, ed ha in realtà funzione per dir così di finale di periodi melodici, accanto al re che è poi anche finale di versetto e finale assoluta.

In quanto all'ambito della melodia, nella voce superiore esso sembrerebbe addirsi piuttosto al primo modo autentico, ma si sa che, nella composizione polifonica, l'estensione melodica non può esser determinante del modo, perché varia necessariamente da voce a voce. Notare poi che anche qui appare, trasportata, la formula melodica usuale per l'ottavo modo.

Per la serie dei versetti e la ripetizione della musica da uno ad altro di essi, v'è da ripetere ciò che si è detto per la composizione precedente, salvo che qui il testo è nella forma usuale della liturgia romana (si noti però che, dei versetti che diremo di ritornello musicale, solo l'Esurientes, e nella sola voce superiore, è scritto in esteso; degli altri non vi sono che le parole iniziali); inoltre, lo svolgimento musicale è alquanto più ampio. Anche qui, l'attribuzione al Gaffurio, che abbiam proposto come attendibile in linea generale, presenta qualche interrogativo per certi passaggi contrappuntistici un po' trascurati. Delle usuali indicazioni di voci c'è solo quella di Tenor.

La scrittura musicale, nelle pagine che contengono questa composizione come in alcune successive, ha delle oscurità e macchie che talvolta rendono problematica la lettura. Tuttavia la soluzione non dovrebbe esser dubbia che per un solo caso: quello dell'ultima nota di b. 3 (e 90) nell'Altus, dove parrebbe vedersi una codetta di minima, senza d'altra parte che vi sia la pausa necessaria per finire la misura. Abbiamo creduto allora poter considerare quella codetta come uno sgorbio — in verità è un po' più sottile delle altre — e perciò interpretare la nota come semibreve. — Come passo contrappuntistico particolarmente negletto per non dir rozzo, additiamo nel Fecit potentiam (e Sicut erat) quello di b. 76 (e 163), con tre voci che vanno per moto retto, due delle quali formano tre ottave consecutive. (Nella trascrizione si vedrà indicato un possibile ritocco.)

#### 7. QUARTI TON1

Caratteristiche modali: in quanto alla nota finale, esse sono si può dir simili a quelle delle composizioni di  $3^{\circ}$  modo — numeri 1 e 3 di questa serie — dove quella nota varia tra la e mi — con prevalenza sul la —, ma vi è logicamente diversità in quanto il modo di quelle composizioni è quel che si dice secondo autentico, quello della presente il secondo plagale; là infatti si è notata una attrazione verso l'armonia di do, la cosiddetta nota repercussa dell'autentico, qui invece la si vede verso quella di la, nota corrispondente del plagale. In tale rapporto v'è dunque abbastanza conformità — s'intende in senso generico — con quanto c'insegna il tradizionale prospetto dei modi ecclesiastici.

I versetti musicati sono quelli della prima serie, da *Et exultavit* a *Sicut erat*, e la musica è diversa in ciascuno di essi. Inoltre, come già notato precedentemente, vi è un secondo *Fecit potentiam* indicato come *Duo si placet*; e si è pure detto che probabilmente va ancora ascritto a questo *Magnificat*, come variante, il duo *Quia fecit* che si trova a parte accanto ad altri frammenti in duo, tutti pubblicati qui a introduzione della serie; mentre è più dubbia l'ascrizione dell'altro duo nello stesso modo ch'è tra essi, l'*Esurientes*.

Nella scrittura vi sono qui oscurità maggiori che nella composizione precedente: ciò produce serî dubbi d'interpretazione in tre punti: all'inizio della parte di *Contr. Alt.*, ove non si può uscire dall'incertezza specialmente per la seconda misura: a b. 82 — nel *Sicut locutus* — ove nel *Cant.* si vede soltanto, un po' confusamente, l'ultima nota; a b. 99 — nel *Sicut erat* — ove nel *Ten.* si distingue bene solo la pausa iniziale. Altroye, invece, le macchie oscurano le note, ma il loro valore s'intuisce ugualmente dall'insieme.

Anche qui, si nota qualche negligenza contrappuntistica un po' curiosa, come specialmente le due ottave tra *Cant.* e *Contr. grav.* a b. 4. Pure, anche la scrittura di questa composizione è quella presunta del Gaffurio, e per lo stile d'insieme l'attribuzione a lui non sarebbe da escludere.

L'indicazione di misura, in generale, si trova solo per i versetti all'inizio d'ogni facciata; per gli altri, del resto, ben s'intende che resta valida la stessa.

Nel Fecit potentiam, si trova due volte il signum congruentiae — in una delle forme più comuni, ; o ? —: alla nota iniziale di legatura del Contr. grav. a b. 45, e all'ultima nota della stessa voce e del Contr. acut. a b. 47: in entrambi i casi, a indicare entrata di altre voci.

Per il *Duo si placet* che forma la variante del versetto suddetto, abbiamo numerato le battute in continuazione con quel che precede: perché altrimenti, a metterlo vicino all'altro versetto omonimo, si sarebbe spostata in modo imbarazzante la numerazione generale.

Notare che, nel testo di questa variante di versetto, è adottata la lezione ambrosiana (..... « mente cordis eorum »).

#### 8. QUINTI TONI

Di nuovo una composizione in un modo non ancora incontrato in questi anonimi (a parte s'intende i frammenti in duo), e che poi non vi si ritroverà più, come non si trova nei Magnificat del Gaffurio né nei pochi altri contenuti nei tre Libroni. I caratteri modali si presentano in guisa alquanto singolare: la nota finale dei versetti è costantemente il la, mentre, come ben noto, quella regolare del modo — terzo fra gli autentici — sarebbe il fa: e si noti che non si tratta di un la come mera finale melodica ma come fondamentale armonica; infatti, mentre l'armonia generale del pezzo s'impernia sull'accordo che per noi è di fa maggiore, il che concorda col carattere tradizionale di questo modo, nella chiusa d'ogni versetto si porta su quello di la minore. Le ragioni di tale particolarità, del resto, stanno evidentemente — almeno in parte — nella intonazione gregoriana iniziale, che dopo aver toccato le

note dell'accordo di fa e sostato sul do, la cosiddetta repercussa del modo — che anche poi nella composizione polifonica sta per così dire alla cima della parabola melodica — ripiega sul la, che il compositore ha quindi ritenuto dover trattare come nota finale. Da notare poi l'alterazione di chiave al si — posta sinanco nell'intonazione gregoriana — che non sarebbe propria del modo ma, come si sa, era già allora ormai tradizionale.

A proposito di questa intonazione, si osserva ch'essa è qui eccezionalmente presente in una composizione ove la serie dei versetti comincia dall'*Exultavit*: si vede però che qui essa si estende su tutto il versetto, che altrove, come già è stato notato, è sottiuteso: mentre nelle composizioni sulla serie più lunga, l'intonazione c'è solo sulla parola *Magnificat*; le altre, « anima mea Dominum », sono già musicate polifonicamente.

La musica è nuova per ogni versetto. Anche qui, l'indicazione di misura dopo gli inizi di pagina è sottintesa: e anche qui, oscurità e macchie non poche, onde talora nasce incertezza di lettura.

Per la collocazione e numerazione di battute qui adottate per il *Duo si placet* che forma una variante dell'*Esurientes* — e che nell'originale sarebbe anzi scritto prima della versione principale dello stesso versetto — vale quanto abbiam detto circa l'altro brano « ad libitum » che si trova nella composizione precedente.

Fecit potentiam.

B. 35 sgg. — Il passo è alquanto problematico a causa della mancanza di punti di perfezione o di divisione che talora sarebbero stati necessari per render chiaro il ritmo generale, e altresì dell'oscurità della parte di *Cant.* a b. 41. Speriamo tuttavia di avere scelto la soluzione giusta.

Notare a b. 37 le non belle ottave consecutive tra le due voci superiori.

Esurientes (a 4 voci).

Bb. 45-7: notare la « progressione » nella parte di Contr. grav.

Sicut locutus.

Bb. 77-8, Cant. — Luogo un po' incerto, perché nell'orig. o manca un punto al da, o il la e il si, che sembrano semiminime, sono invece da leggere come minime — e forse erano scritte esattamente ma sono tra le note offuscate da macchie —: abbiamo scelto la seconda soluzione, che può in certo modo esser suffragata dal passo analogo di bb. 79-80.

### 9. OCTAVI TONI

Le caratteristiche del modo indicato si presentano dal più al meno nell'usata maniera. Nota finale dei versetti, sempre sol— sia in funzione melodica che armonica—: armonia imperniata sul « do maggiore ». La serie dei versetti è la più breve: ogni versetto ha la sua propria musica. Anche lo spunto melodico del modo è il solito, variamente elaborato nei versetti. In questi fogli la scrittura torna più chiara, ma qualche punto confuso c'è tuttavia: qualche nota annerita da macchie, il che può dar luogo ad incertezze— così ad es. la longa del Ten. a bb. 6-7— che però si supera guardando bene all'insieme.

Notare, nel Fecit potentiam, la diversità di misura fra il Contr. grav., che ha il segno  $\mathfrak E$ , e le altre voci ov'è sottinteso quello  $\mathfrak o$  posto solo all'inizio di pagina — secondo il sistema notato nelle ultime composizioni precedenti. — Nel versetto successivo Eswientes, poi, vi è il segno  $\mathfrak o$  solo nella stessa voce di Contr. grav., per annullare il segno precedente e ristabilire l'uniformità di misura in tutte le voci.

Ancora nel Fecit potentiam: a b. 39, le ultime due note del Contr. grav. nel ms. sono annerite, a scanso di dubbî per l'interpretazione ritmica (ma sarebbe anche bastato un punctus divisionis fra le due minime).

Nell'*Esurientes*, a bb. 57-8 del *Cant*., la parola iniziale di versetto è evidentemente divisa in due dalla pausa.

Sicut locutus, b. 78: nel Cant. vi è una singolare variante indicata nel ms. da note in formato più piccolo — come le poniamo nella trascrizione —.

Anche in questa composizione si nota qualche anomalia o negligenza contrappuntistica, come le due ottave consecutive tra *Gant*. e *Contr. ac.* a b. 4. Tali cose, beninteso, all'esecuzione viva possono produrre miglior effetto che alla lettura.

#### 10. TERTII TONI

Si torna qui alla seconda serie, così come si è vista nel numero 3 di queste composizioni anonime, cioè: (Magnificat) anima mea Dominum - Quia respexit - Et misericordia - Deposuit potentes - Suscepit Israel - Gloria. La musica è diversa per ogni versetto. L'intonazione gregoriana, come di consueto, c'è solo sulla parola Magnificat. Essa è leggermente diversa da quella dei precedenti pezzi nello stesso modo (numeri 1 e 3). Del resto le caratteristiche modali sono simili a quelle già viste in essi. La finale dei versetti è però sempre sul la. La scrittura torna da qui innanzi limpidissima

Anche qui non mancano negligenze o asperità contrappuntistiche: basti notare le tre quinte consecutive fra Cant e Alt. a b. 71 (nel Deposuit potentes).

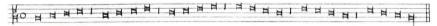
Et misericordia.

La parte di *Ten*. reca nell'orig. una scritta che appartiene al novero di quelli che si dicono « canoni enigmatici »; eccola qui riprodotta:

Canon - Mese prebet ortum: celebrat diatessaron arsis Species - et tesis - tempus appone quietis.

Ma già prima della scritta, nel rigo superiore, c'è la soluzione del canone — parola che allora significava semplicemente « motto chiave » —:

Depositio canonis



Il significato del canone dunque, a quanto si può indurre dal rapporto fra queste note e le parole di quel latino approssimativo con punteggiatura incerta, dovrebbe esser questo: « la mese — ossia la nota centrale del sistema teleion degli antichi Greci, che corrispondeva appunto al la in quella posizione — fornisce l'inizio: la specie della diatessaron, cioè di ciascuno dei tetracordi onde l'intero versetto è formato, è stabilito dalla prima e dall'ultima nota dei tetracordi stessi — senso per verità assai vago dato ai classici termini arsi e tesi —: mettere la pausa di un tempo, cioè di una breve, fra un tetracordo e l'altro ». Crediamo però che, se la soluzione del canone non fosse bell'è indicata, il trovarla sarebbe stato ben difficile.

Anche qui, nel Cant., c'è una parola — « misericordia » — che vien divisa in due da una pausa. A meno che non si pensi che questa sia da sostituire con un punto.

#### 11. SEXTO TONO COMPETIT ATQUE PRIMO

Abbiamo qui, come ognun vede, una indicazione nuova e fuor del comune, secondo la quale il pezzo è da ascrivere a due diversi modi anziché ad uno; il che suona a tutta prima strano anzi contraddittorio, ma si spiega poi facilmente osservando lo svolgimento d'ogni versetto, dove a un certo punto si trova una cadenza terminante in nota coronata, la quale nota è sempre un fa, corrispondente alla finale del 5º o del 6º modo — rispettivamente 3º autentico e plagale —; poi, a distanza di poche battute, la chiusa vera e propria, che è sul re, finale del 1º modo autenticò o del corrispondente plagale. In quanto alla scelta, risultante dell'intito-lazione, nel primo caso del 3º plagale, nel secondo del 1º autentico, sembra aver la sua ragione nel fatto che di solito il discorso melodico tende a far le sue soste sul la, ch'è la repercussa appunto di entrambi i modi qui indicati.

Ancor qui, del resto, è singolare che s'incontri la formula melodica che abbiamo detto tipica dell'8º modo, trasportata s'intende in posizione conveniente — v. Eswrientes, a bb. 96-98, nell'Alt. —

In questa composizione come nella seguente, la serie dei versetti è di nuovo la prima, da *Evullavit*, senza intonazione. La musica è diversa per ogni versetto. Anche qui si nota una parola spezzata da pausa — all'inizio dell'*Estrientes*, nel *Ten*.

Notare, come ardita singolarità contrappuntistica, la successione di due seconde fra Contr. ac. e Ten. a b. 153.

#### 12. OCTAVI TONI

Nulla di nuovo o di particolare da notare qui, se non qualcuna delle solite negligenze o stranezze contrappuntistiche; e, nel Sicul loculus, nel luogo dell'originale corrispondente a b. 130 del Contr. ac. nella nostra trascrizione, la sbiadita parvenza di tre note, sol mi fa con figura di minime poste un'ottava sotto le prime tre minime chiaramente scritte; ciò che sembra il risultato di una raschiatura, ossia di una correzione, tanto più che le note superiori son scritte in formato più piccolo delle altre della composizione, il che fa pensare che siano state posteriormente aggiunte. (Variante non dovrebbe essere, anche perché vi mancherebbe una nota.)

FABIO FANO

## CONTENUTO

	ESURIENTES - Duo, quarti toni	pag.	I
	ESURIENTES - Duo, octavi toni	>>	2
	FECIT POTENTIAM – Duo, quinti toni	<b>&gt;&gt;</b>	3
	QUIA FECIT – Duo, quarti toni	<b>&gt;&gt;</b>	4
I	MAGNIFICAT - Tertii toni	>>	5
2	MAGNIFICAT - Octavi toni	>>	17
3	MAGNIFICAT - Tertii toni	<b>&gt;&gt;</b>	30
4	MAGNIFICAT - Octavi toni	<b>&gt;&gt;</b>	39
5	MAGNIFICAT - Octavi toni	<b>&gt;&gt;</b>	47
6	MAGNIFICAT - Secundi toni	<b>&gt;&gt;</b>	53
7	MAGNIFICAT – Quarti toni	>>	63
8	MAGNIFICAT - Quinti toni	<b>&gt;&gt;</b>	72
9	MAGNIFICAT - Octavi toni	>>	.80
0	MAGNIFICAT – Tertii toni	>>	87
1	MAGNIFICAT - Sexto tono competit atque pri-		
	mo	>>	94
~	MACNIFICAT Octovi toni	17	100

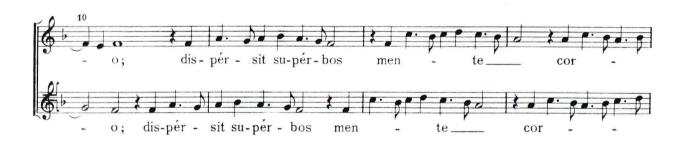


Copyright 1965 della VENERANDA FABBRICA DEL DUOMO DI MILANO. Tutti i diritti riservati. Il volume è stato curato dalla Casa Musicale Eco - Milano - Via S. Antonio, 5.













4

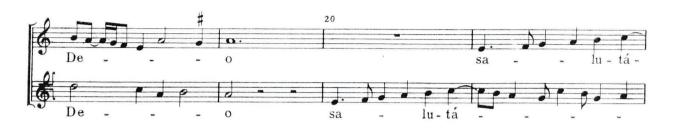




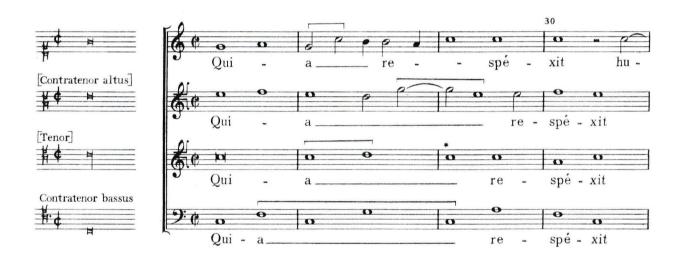


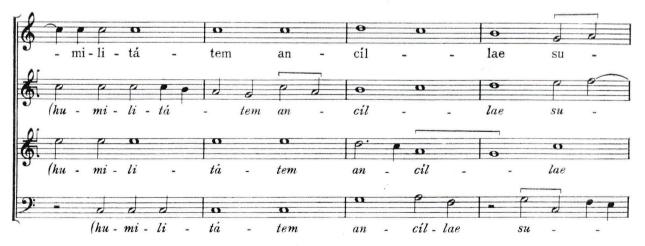




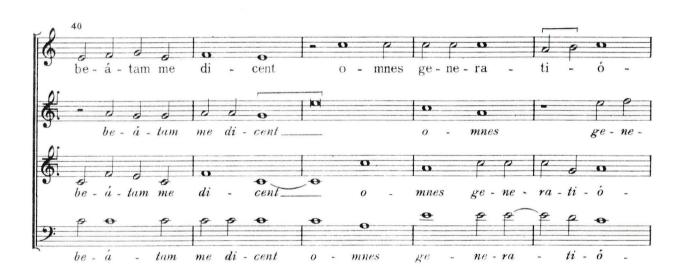




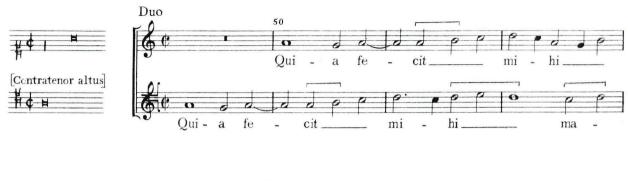




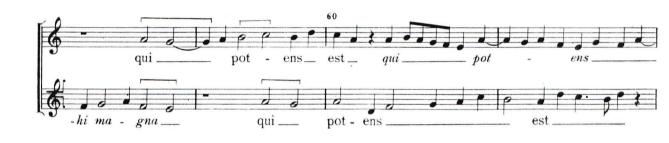


















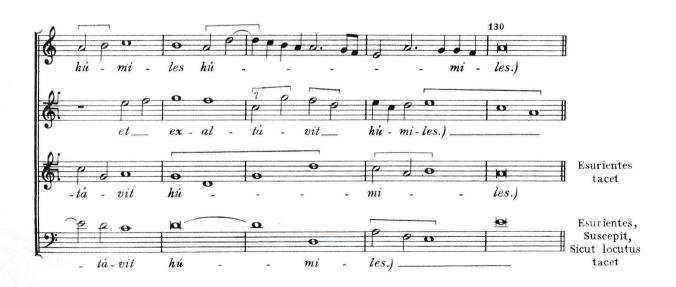


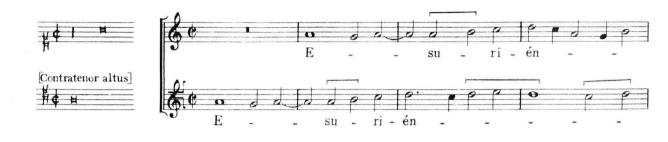
su - it\_\_\_\_

De-pó







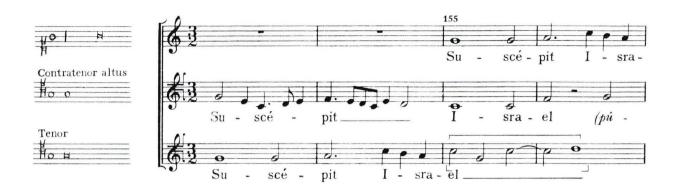




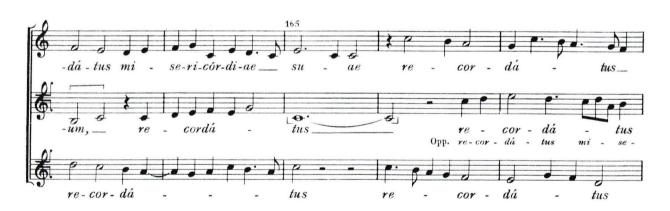


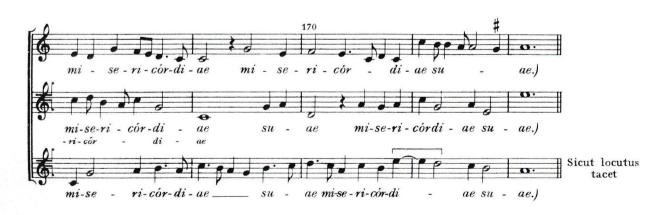






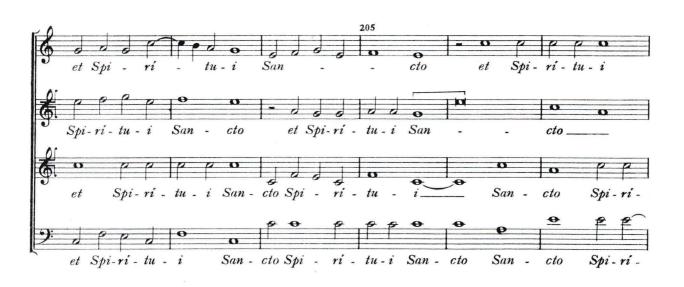


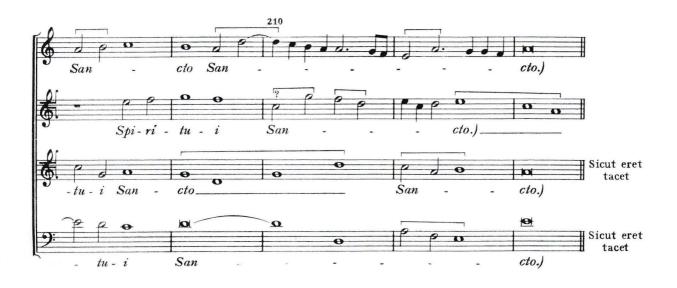


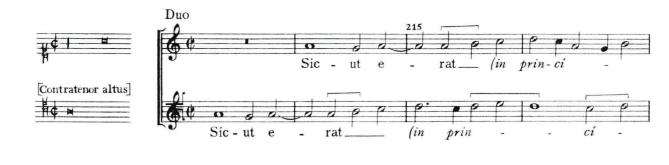












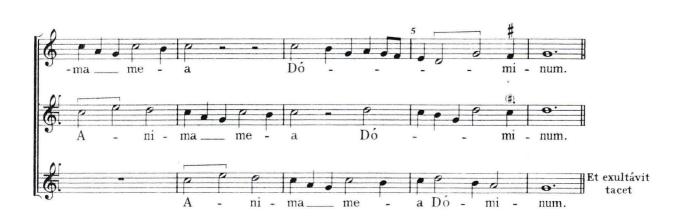












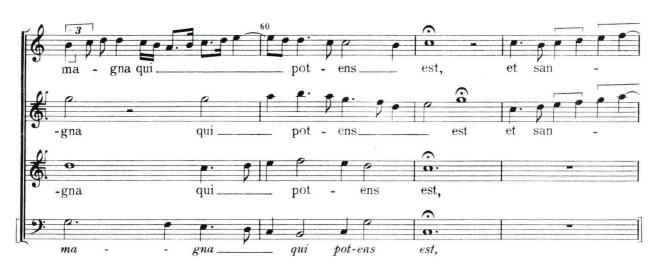






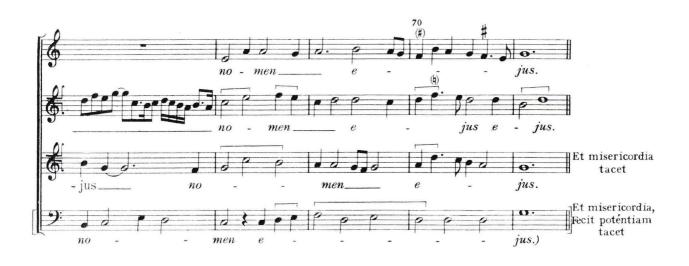








<sup>(1)</sup> Questa parte manca nell'originale. Vedere note.













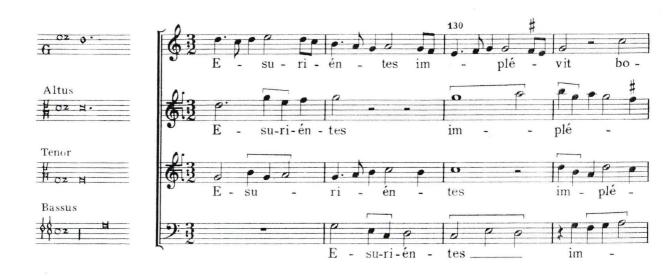
pér-sit

dis -

su - pér -

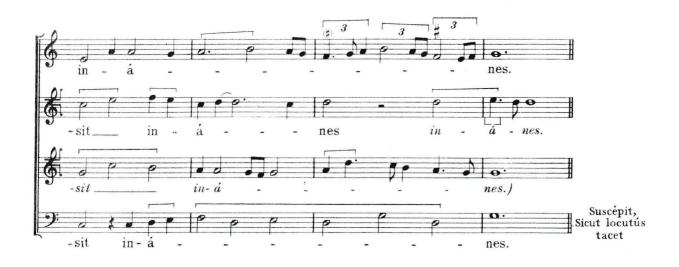
bos

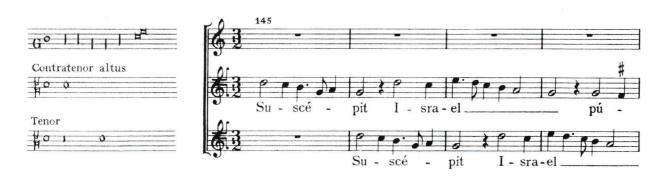




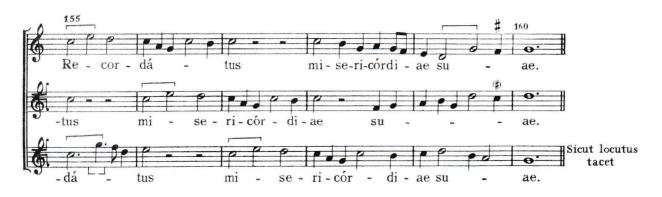




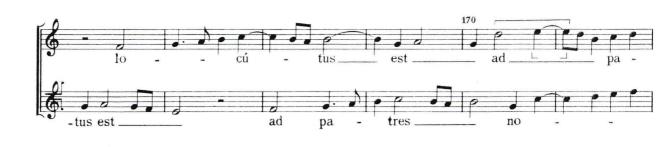


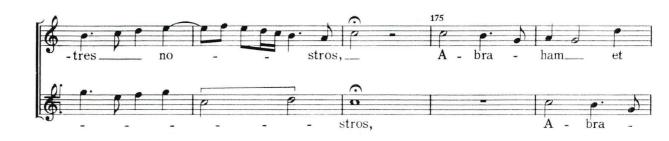








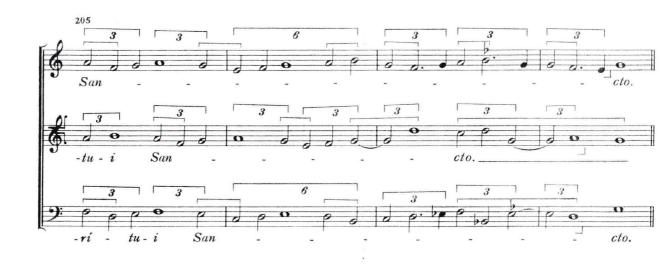


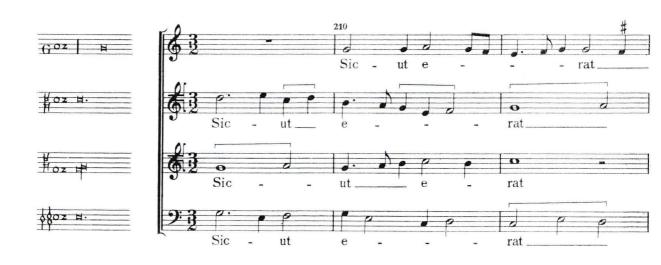




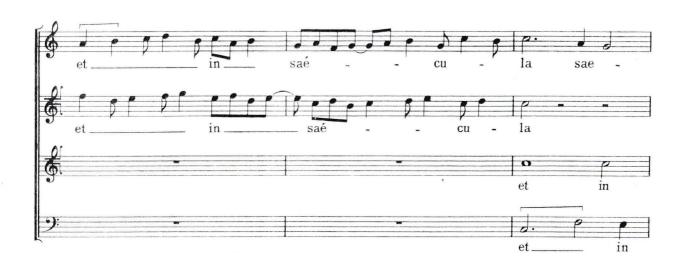


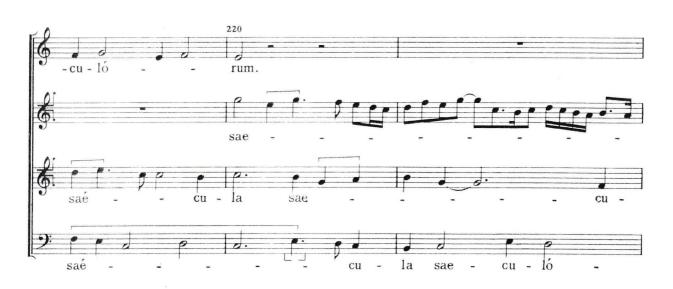




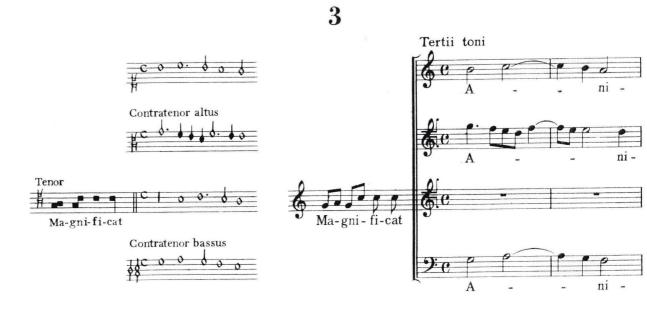








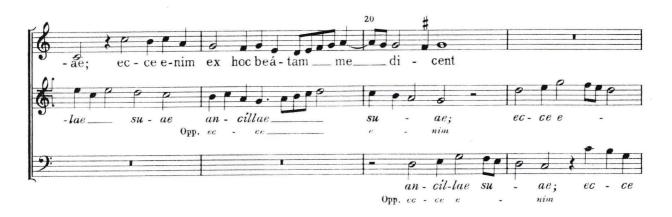








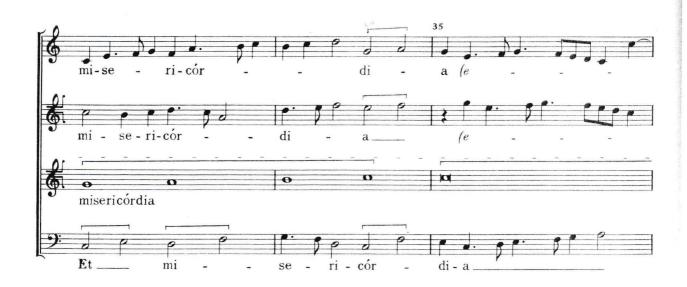




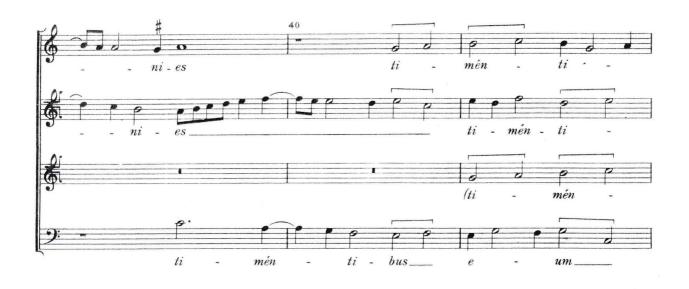


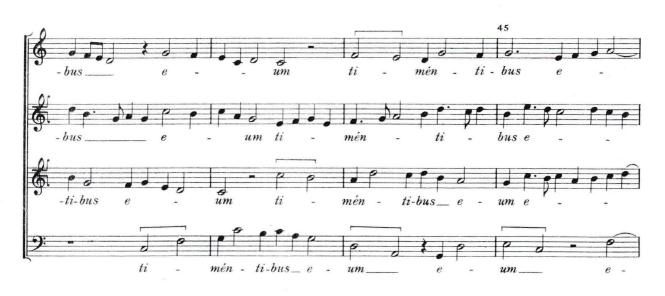


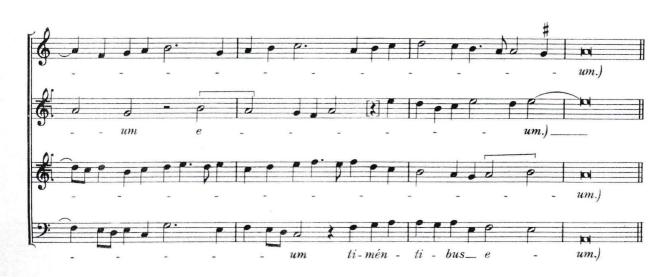


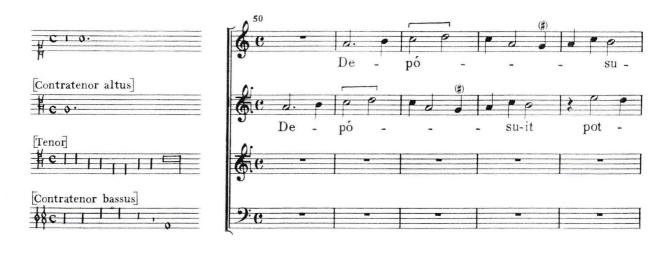












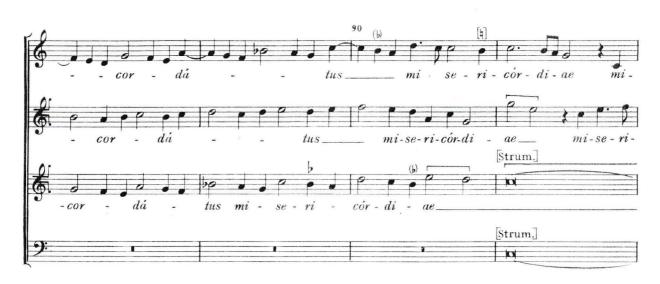














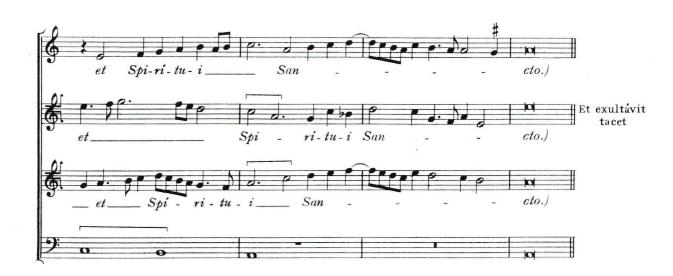






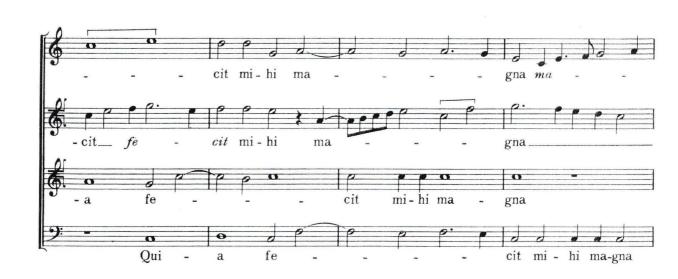


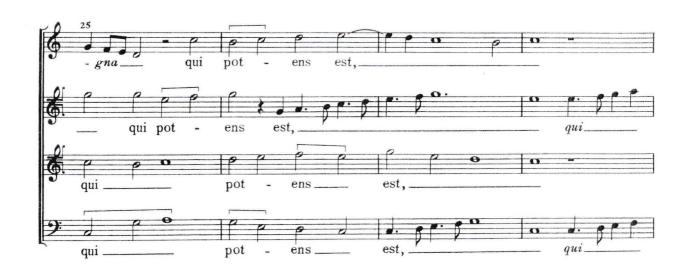


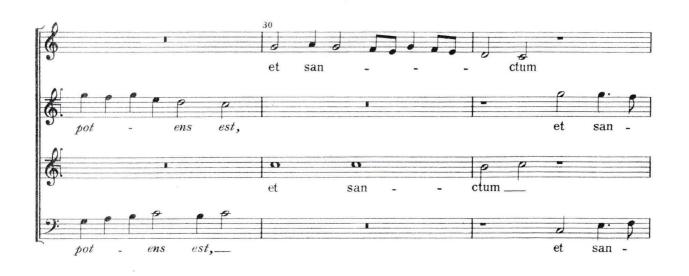


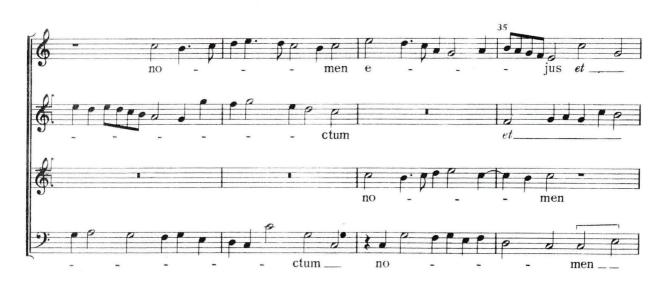
















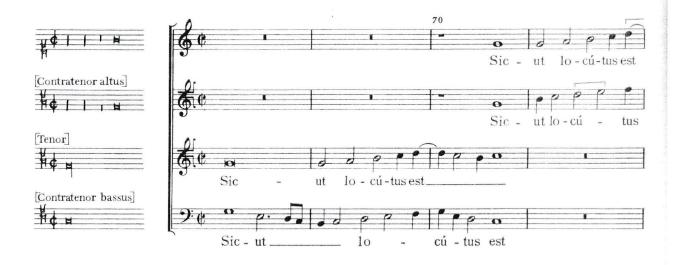


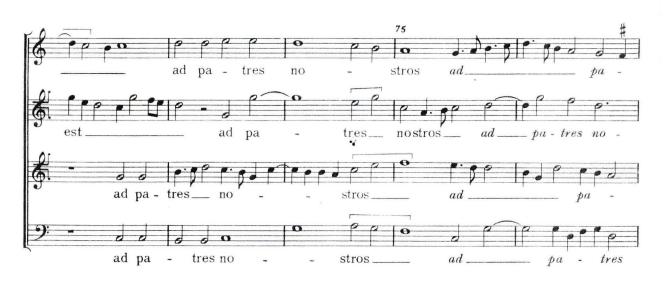


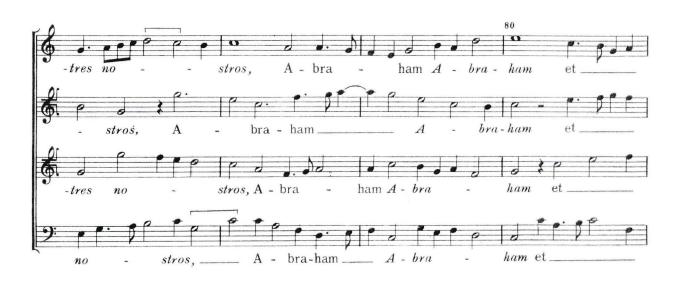


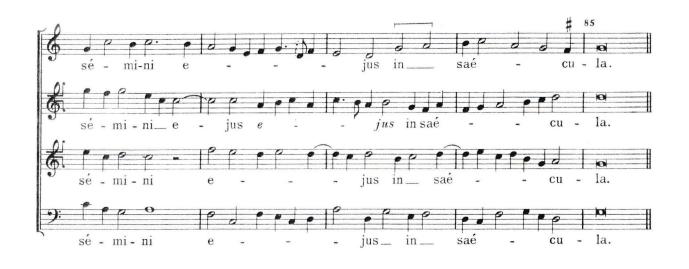


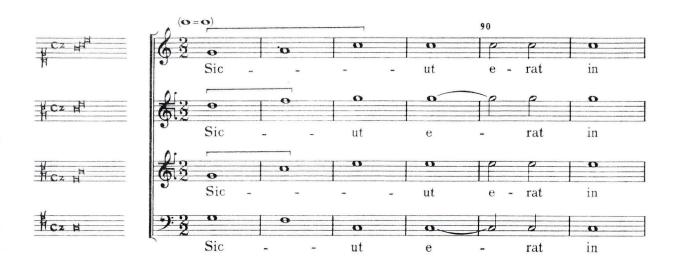


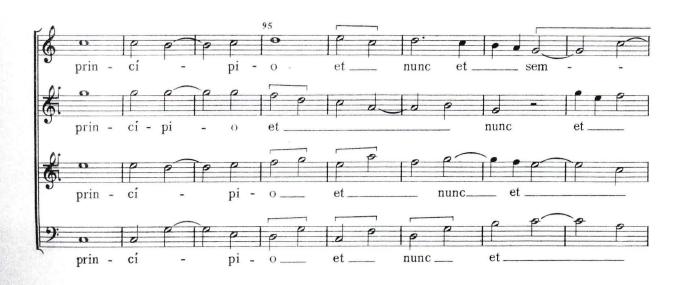




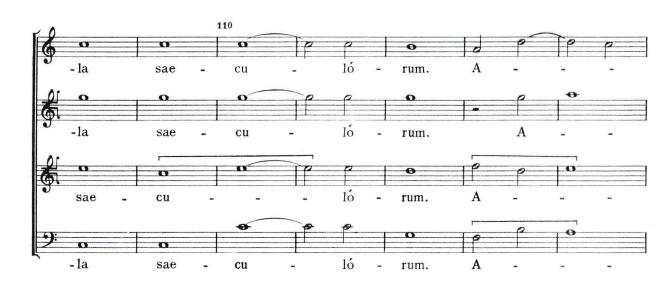


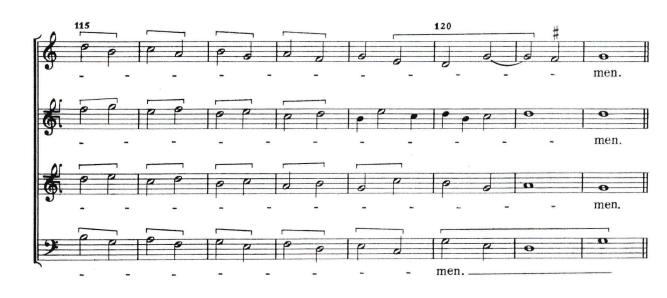






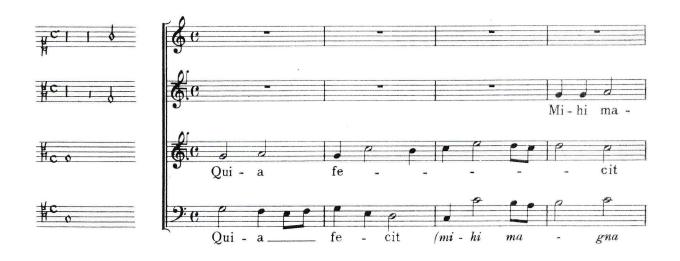


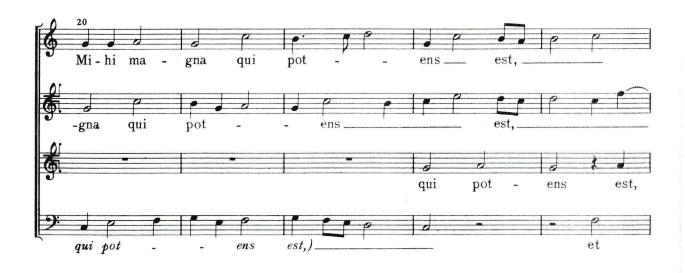


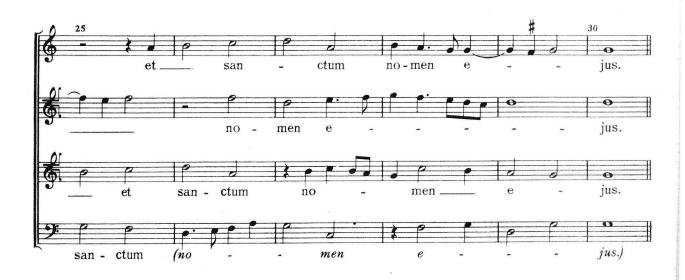


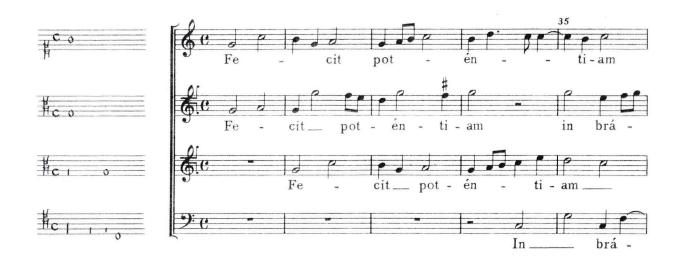






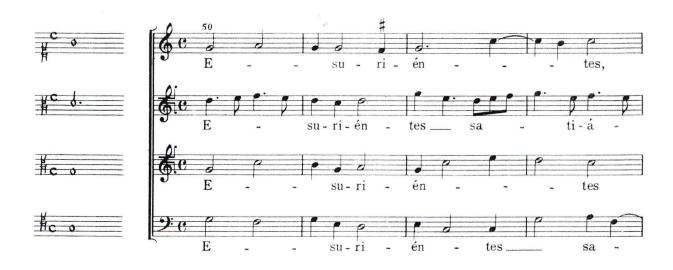


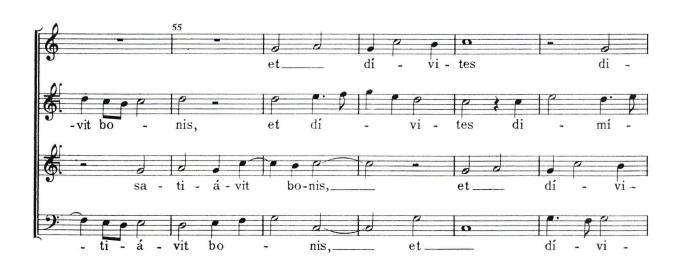






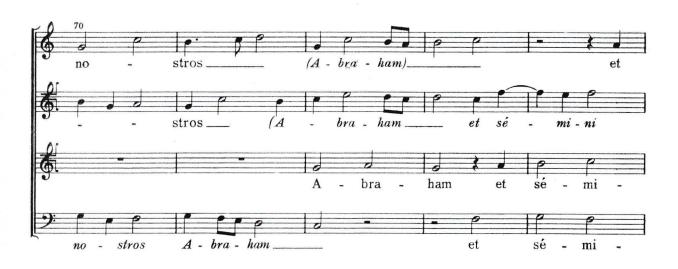


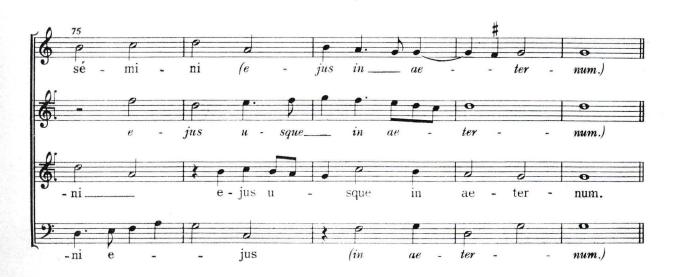




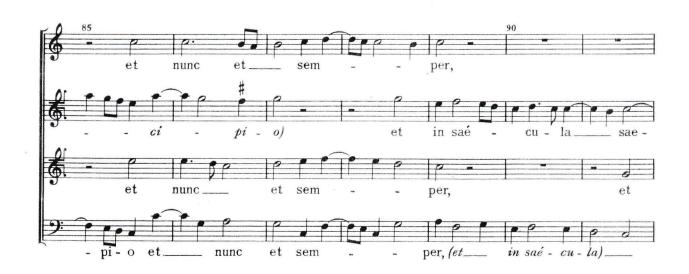








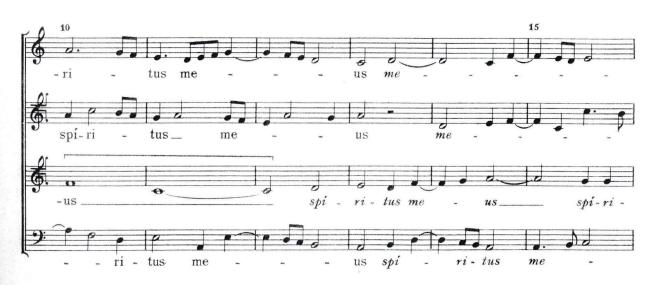


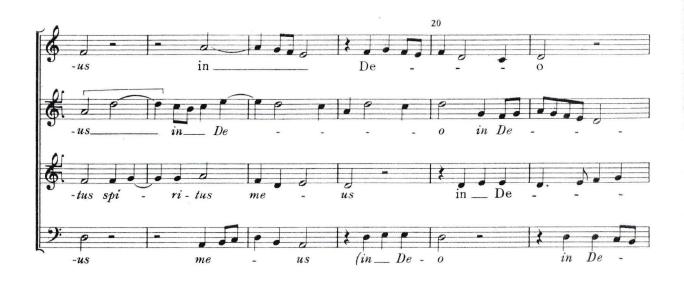




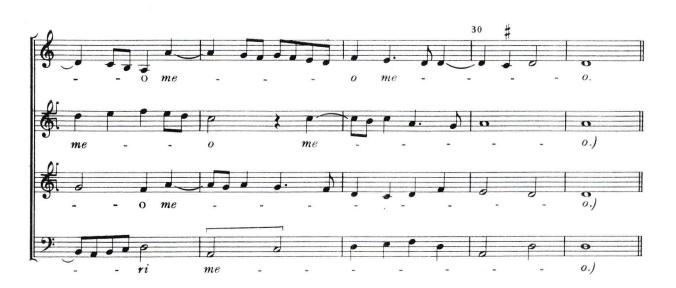


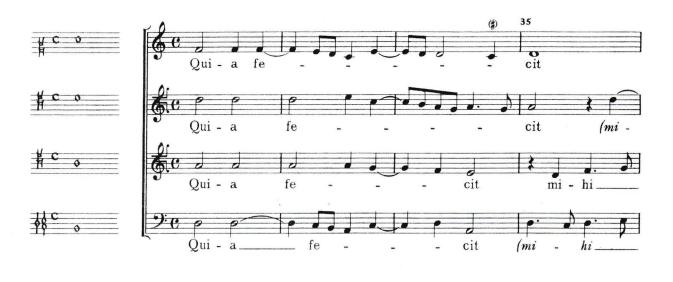


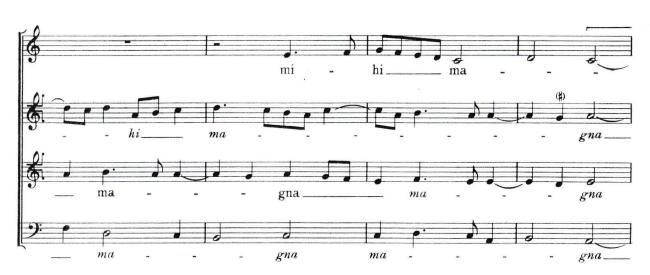


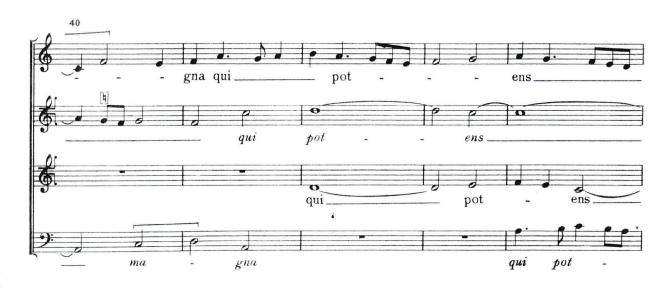


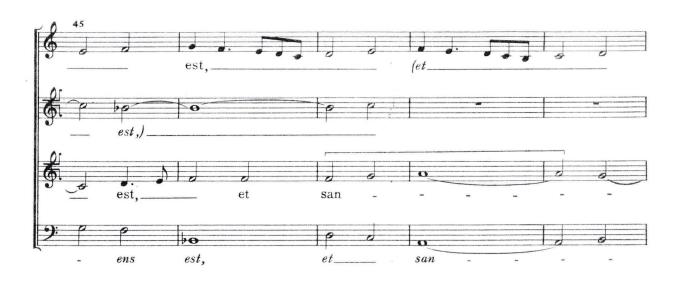


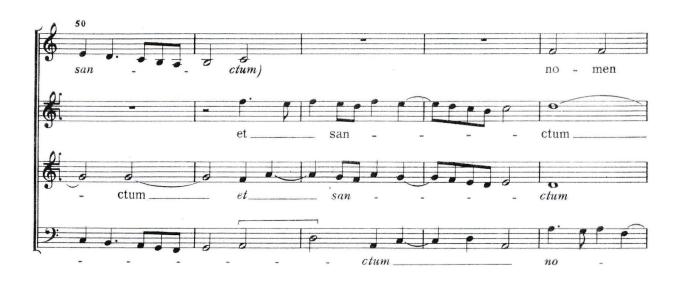


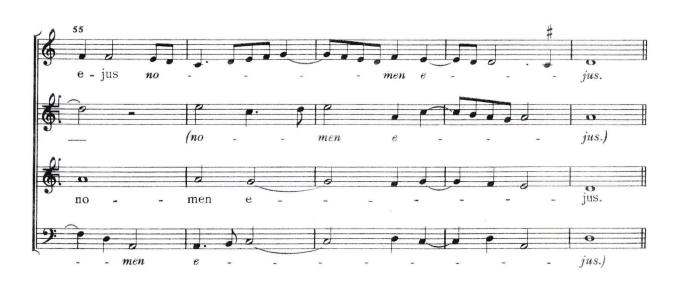


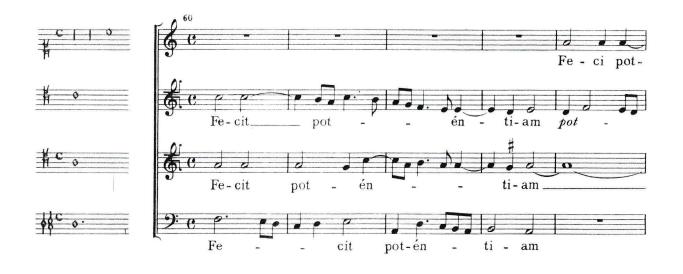


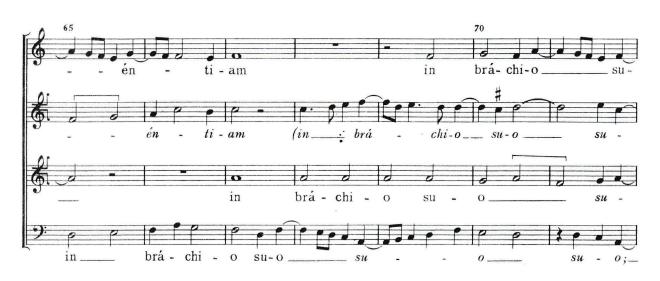


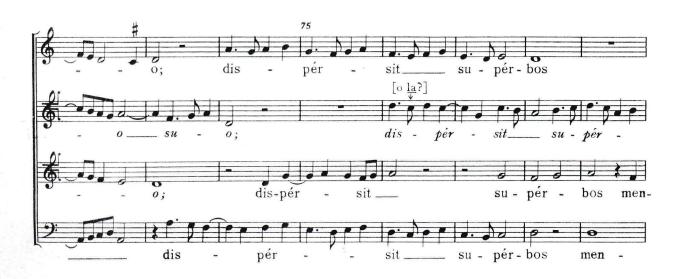




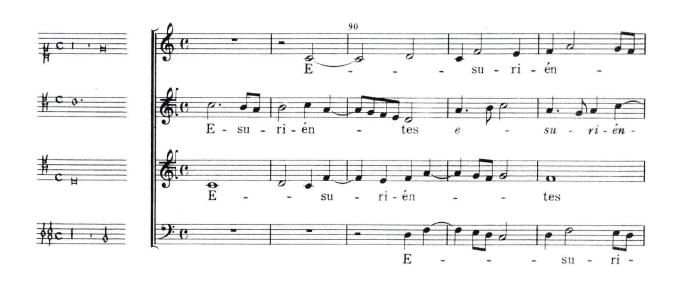


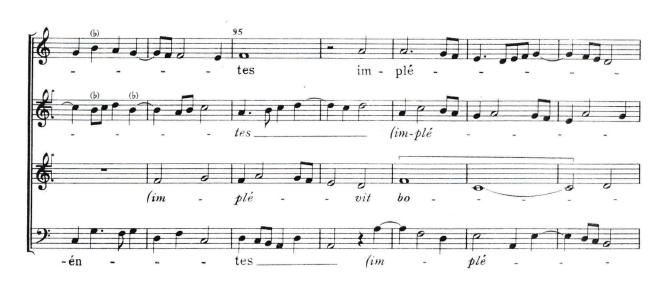


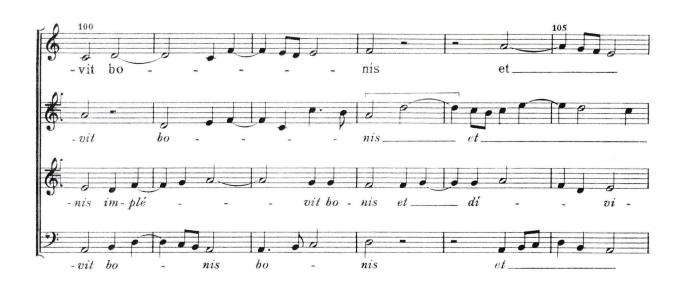






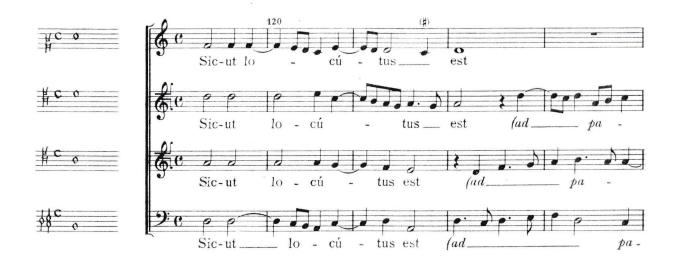






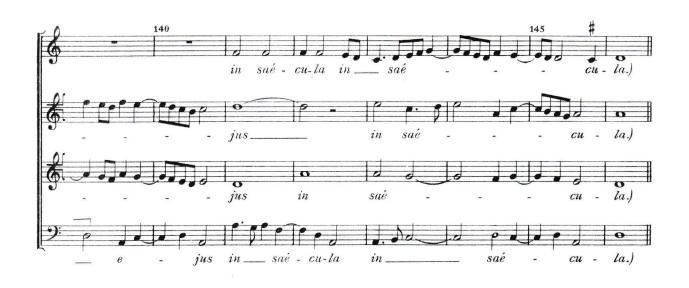














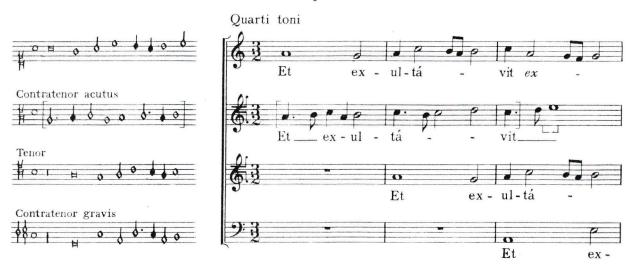


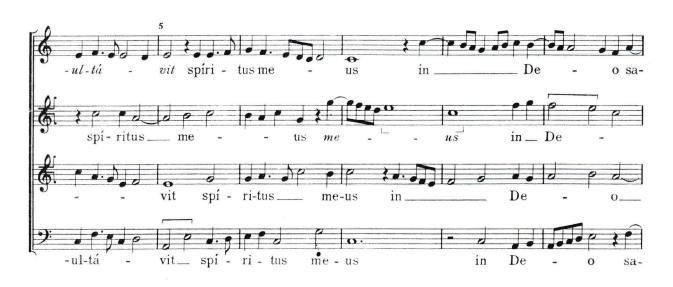


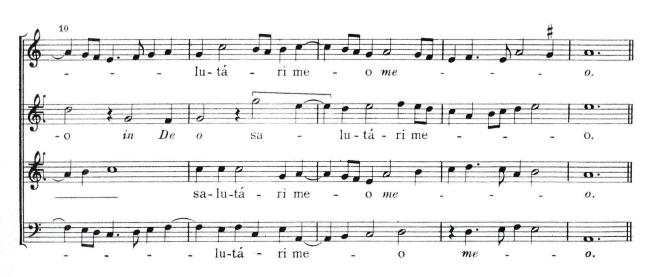




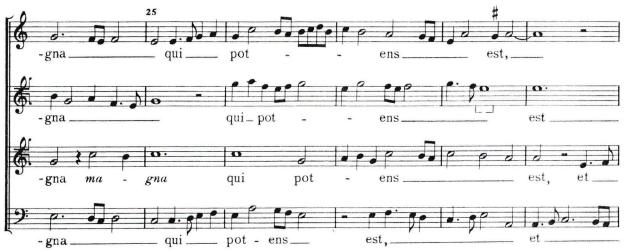


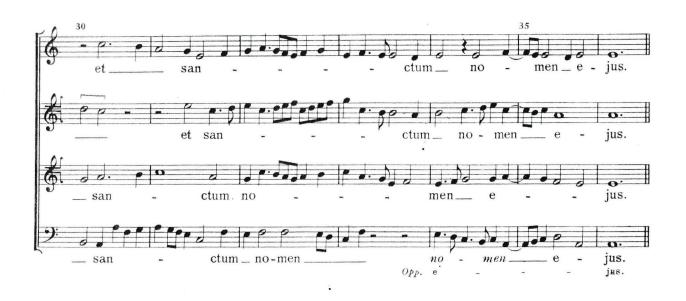


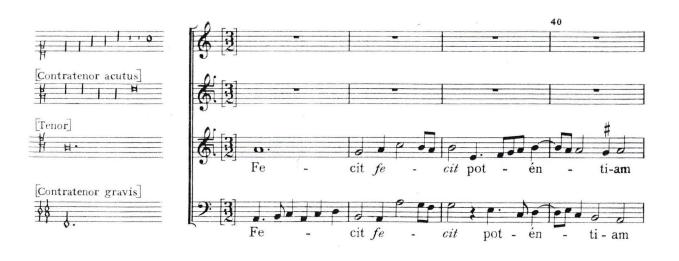




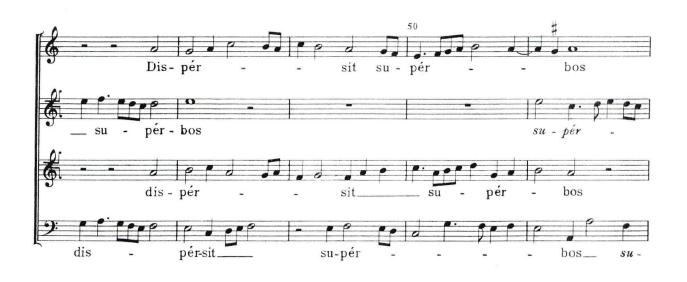


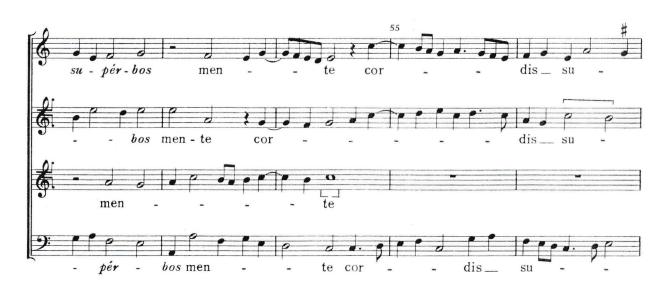




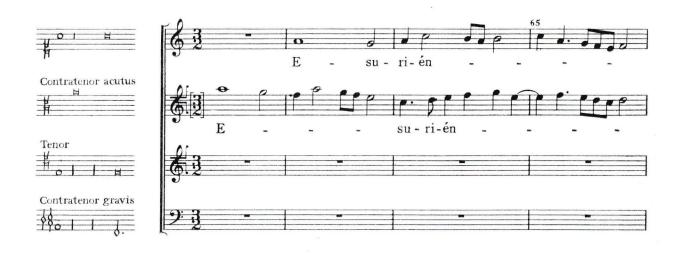


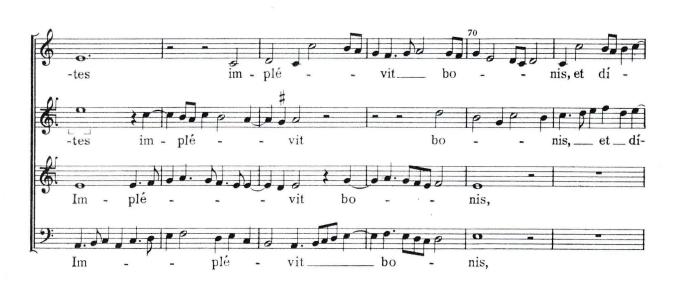


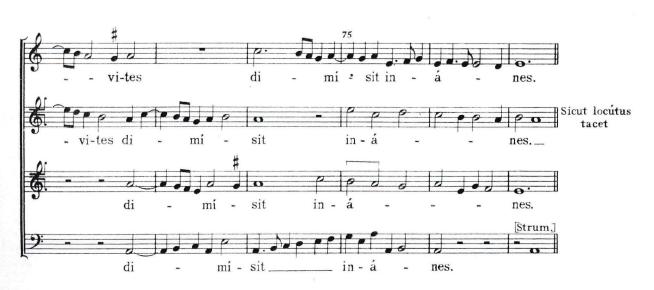








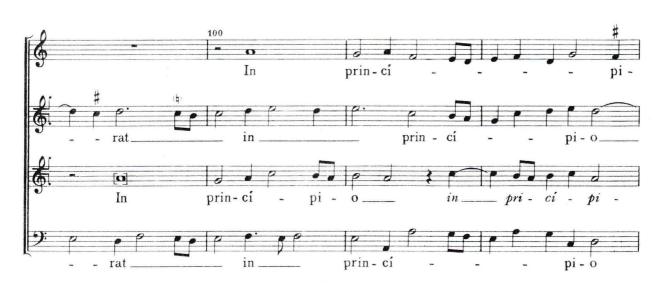


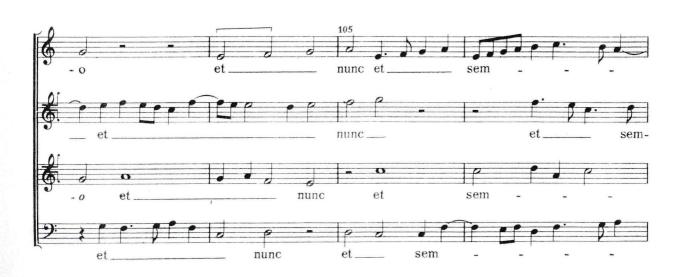


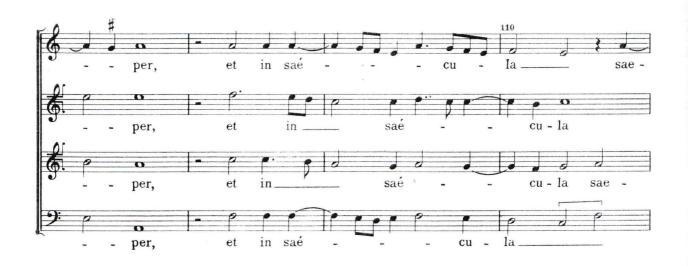






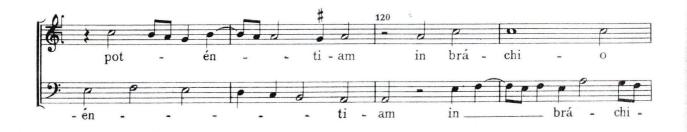












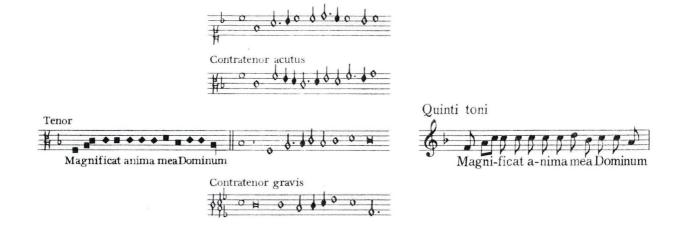








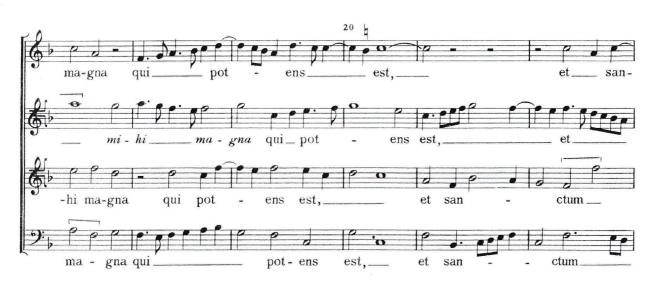




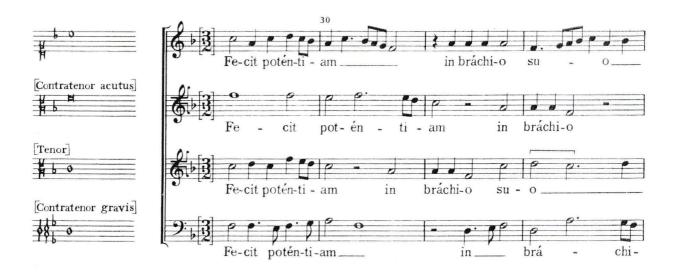


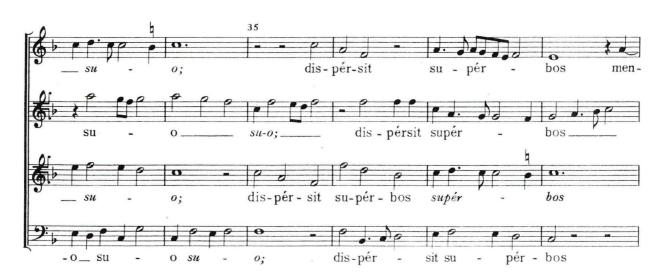




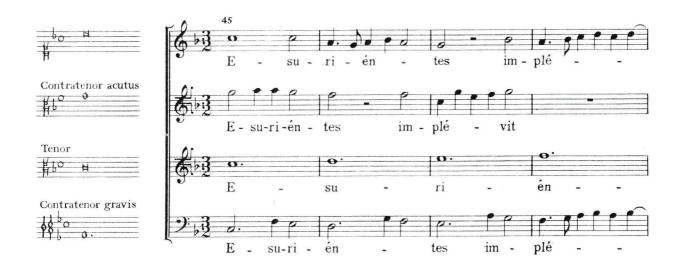








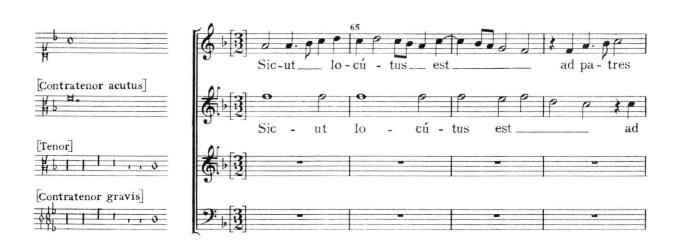


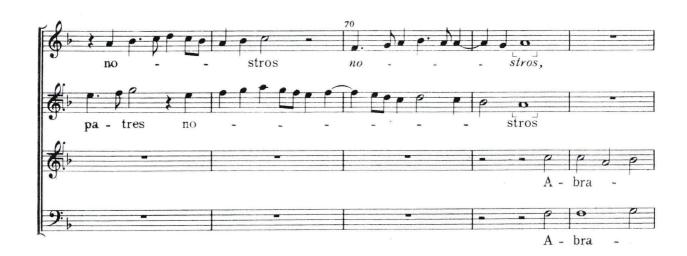




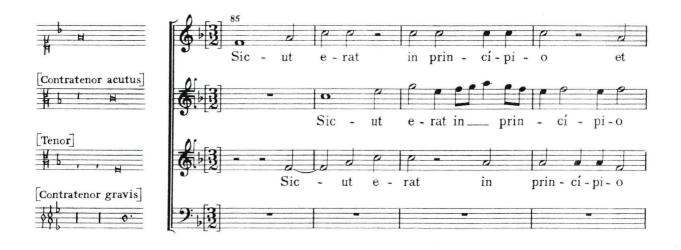


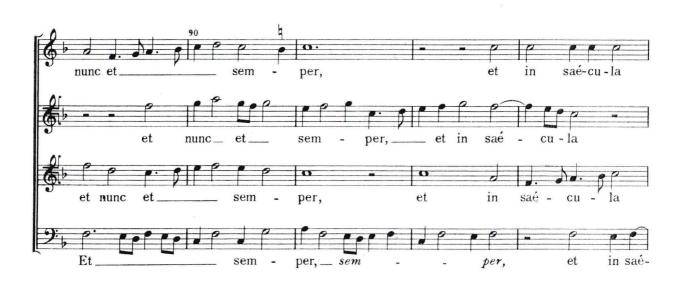


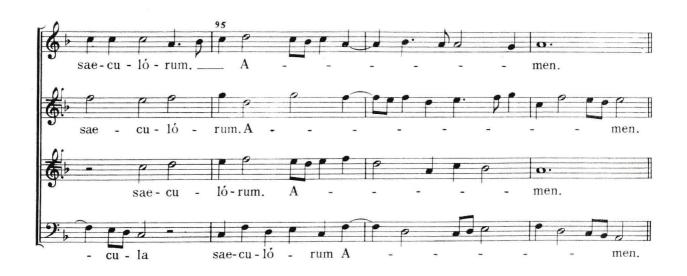














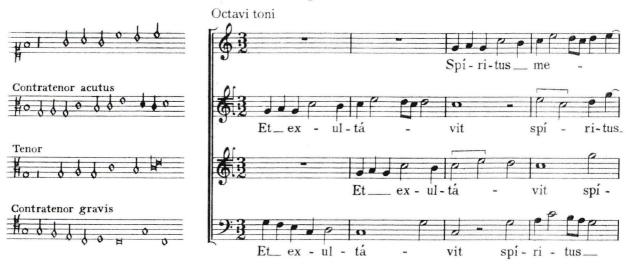














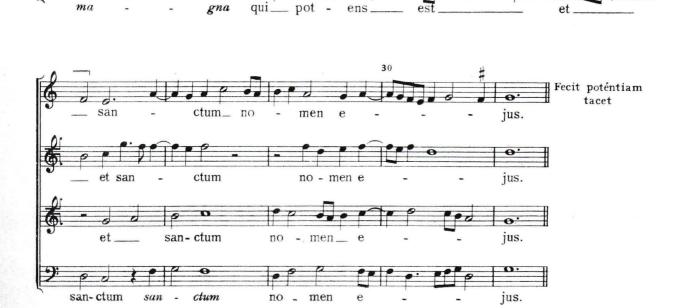




qui \_ pot

qui

ens

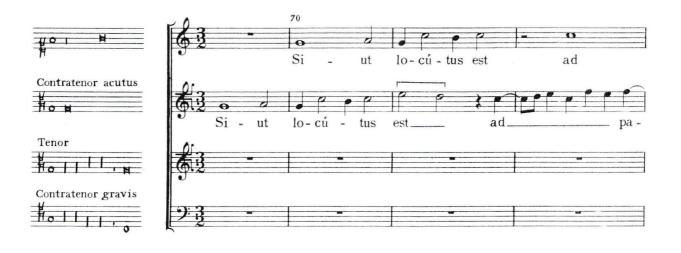


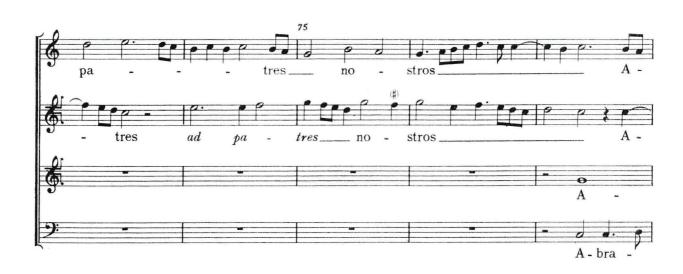
gna

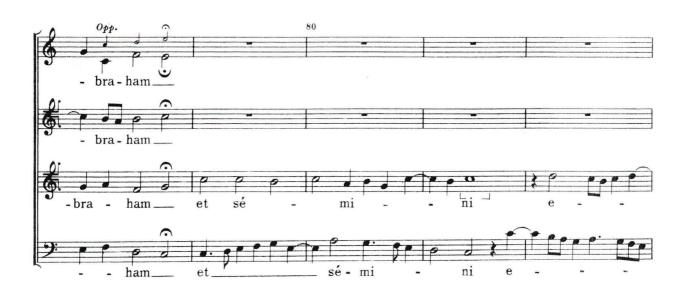
gna





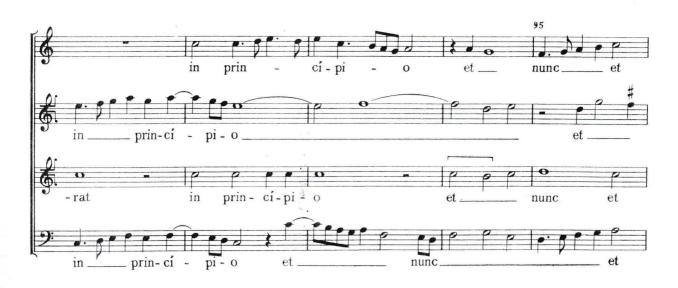












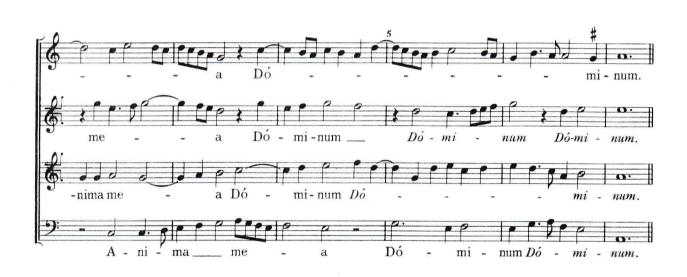


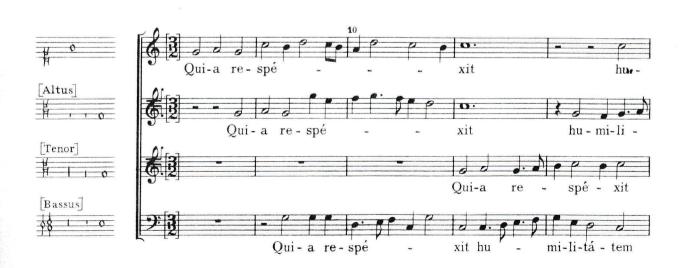


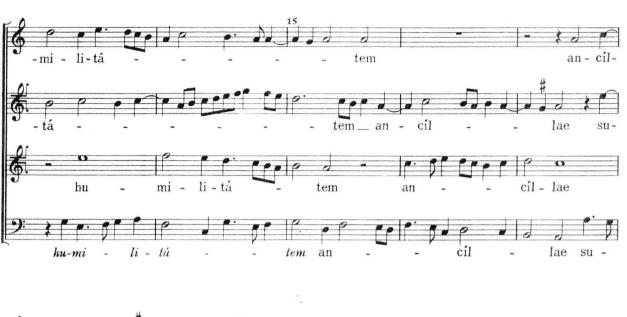


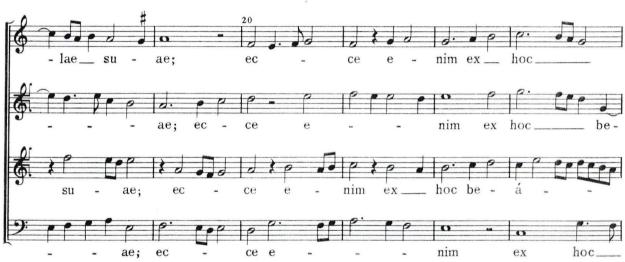


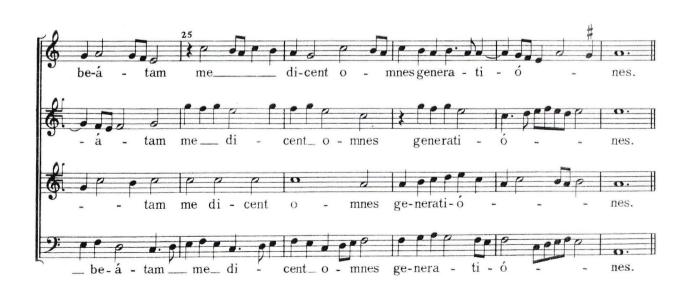


















(\*) Canon - Mese prebet ortum: celebrat diatessaron arsis Species, et tesis; tempus appone quietis.



